

Gemeente Steenberg
Buien de Veste 1
4652 GA Steenberg

RAAD / CIE

dd

nr



1802953

Gem. STEENBERGEN

18 JUL 2018

W.B.M. HM
W.B.M. PK
W.B.M. MB
D.J. G. N.
D.J. G. S. B.
Vertrouwelijk
G.F. W. M.

W.B.M. HM
Mdj

Dinteloord, 18 juli 2018

Afzender:

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted] Dinteloord

[Redacted]

Onderwerp: Zienswijze opschaling windtribunes Karolinapolder

Geacht College van Burgemeester en Wethouders en Gemeenteraad van de gemeente Steenberg,

Onderstaand vindt u onze zienswijze en de argumenten waarom wij faliekant tegen de plaatsing zijn van 4 windturbines van meer dan 75 meter hoog tot wel 243 meter hoog in de Karolinapolder. U dient deze brief te beschouwen zowel als zienswijze tegen de ontwerp omgevingsvergunning als ook de zienswijze tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen windpark Karolinapolder te Dinteloord.

Samengevat komen die neer op het Groningse gasverhaal, iedereen in Nederland de lusten (goedkoop gas), maar de lasten (schade aan gebouwen) voor rekening van een select gezelschap. Inmiddels is er sprake van voortschrijdend inzicht bij de overheid waardoor de Groningers, na een jarenlange strijd inmiddels gehoord worden.

Hetzelfde geldt voor de direct omwonenden van windtribunes; iedereen heeft baat bij de daling van CO₂ uitstoot, maar de rekening wordt ook hier bij een select gezelschap neer gelegd, de bewoners in de directe omgeving van de windtribunes.

Ik verzoek u vriendelijk niet de wettelijke grenzen op te zoeken maar extra zorgvuldigheid te betrachten wat betreft de volgende punten:

- Slagschaduw
- Geluidshinder
- Gezondheidsrisico's, bijvoorbeeld effecten van laagfrequent geluid
- Horizonvervuiling
- Lichtverontreiniging
- Waardedaling woning, moeilijk verkoopbaar, planschade
- Niet passend in de beperkte ruimte qua hoogte en de beperkte afstand tot bestaande woningen
- Windtribunes hoger dan de meeste windtribunes in Nederland
- Kwaliteit van onze leefomgeving, namelijk;
 - De meest ongunstige plaats van onze woning t.o.v. de stand van de zon in de middag en avond en de meest voorkomende windrichting
 - Direct zicht op de molens vanuit de woning, tuin en gehele perceel

Wat is nu de rekening die wij, de direct omwonende, gepresenteerd krijgen?

1. In Nederland is onderzoek gedaan naar de waardedaling van onroerend goed als gevolg van het plaatsen van windmolens. Geconcludeerd werd dat er sprake is van een maximale waardedaling van zo'n 4 procent. Bij genoemd onderzoek betrof het echter windmolens met een ashoogte van 60 meter in tegenstelling tot de ashoogte van de geplande windtribunes in onze achtertuinen met een hoogte van meer dan de Euromast. En dat maal 4 stuks. Genoemd onderzoek is dus niet relevant als het gaat om zeer hoge windtribunes. Uit recent uitgevoerde onderzoeken van het MER is gebleken dat conclusies niet altijd op feiten berusten (geluidshinder Lelystad Airport bijvoorbeeld). Een voor ons wel relevant onderzoek is gedaan in Canada, Ontario; daar werden windtribunes geplaatst op een afstand van tussen de 205 en 781 meter van woningen met als gevolg waardedalingen van tussen de 23 en 59 procent. Waardebepalingen vonden plaats middels aan- en verkopen voor en na plaatsing van de tribunes. Zouden de Canadezen echt anders zijn dan wij?
2. Tot nu toe zijn er 19 rechtelijke uitspraken in Nederland met betrekking tot waardedaling na plaatsing van windtribunes. Zonder uitzondering zijn alle rechters van mening dat windtribunes binnen een straal van 2 kilometer een waarde drukkende effect hebben op de nabijgelegen woningen. Gesteld kan worden dat in alle rechtelijke uitspraken tot nu toe besloten is tot een waardedaling van tussen de 8 en 30 procent met een uitschieter van 50 procent. In al deze uitspraken was er nog sprake van het oude, strengere regime ten aanzien van geluidsbelasting en – hinder. Dus door de nu minder strenge eisen, een verdere waardedaling tot gevolg.
3. Wat betreft de argumenten van Innogy, de initiatiefnemer voor het plaatsen van de windtribunes, het volgende. Innogy claimt dat de huidige 4 molens economisch niet meer rendabel zouden zijn. Recent Brits onderzoek heeft echter uitgewezen dat dit onjuist is. Ze gaan namelijk veel langer mee dan de geplande 20 jaar. Verwijdering van de bestaande, goed werkende molens leidt dus tot kapitaalvernietiging. Bovendien maant Innogy de gemeente tot spoed vanwege teruglopende subsidies op windmolens. Is dat de reden dat de gemeente geen zin/tijd had om naar alternatieve locaties te kijken? Onbegrijpelijk, want sinds dit jaar is het nu ook mogelijk om tribunes zonder subsidie te plaatsen op de Noordzee waar niemand er last van heeft! En zoals algemeen bekend, is subsidie een ander woord voor gemeenschapsgeld. Het verdienmodel van Innogy is het incasseren van subsidie. Waarom wordt er niet overwogen om de bestaande molens te handhaven en elders kleiner dan de geplande, hoge molens te plaatsen om toch aan de gewenste capaciteit te komen? En dan niet uitsluitend rond Dinteloord. Waarom alle molens hier plaatsen en bijvoorbeeld niet bij Bergen op Zoom of Steenberghe?
4. Door van het ter plaatse geldende bestemmingsplan af te wijken wordt een grote fout gemaakt i.v.m. mogelijke uitbreiding van de kern van Dinteloord, ruimtelijke ordening, leefmilieu en toerisme.
5. Wij, de directbetrokkenen, zien de bui al hangen. Experts inhuren om de waarden van onze huizen voor en na plaatsing van de molens te laten vaststellen, daarna jarenlang procederen met bijkomende kosten, totaal verpest uitzicht, veel hinder van de slagschaduw, enz. Wij zijn niet tegen een schoner klimaat, maar wel tegen een aanzienlijke waardedaling van ons bezit zonder dat erdoor wie dan ook gesproken wordt over volledige compensatie. Wij hoeven

toch niet alleen voor de lasten op te draaien? Uiteraard zullen wij, de bewoners, een classaction starten tegen de gemeente Steenbergen, Innogy en de verhuurder van de grond. Een simpele rekensom leert dat bij een waardedaling van gemiddeld 25 procent van de direct betrokken woningen er een claim komt van ruim 4 miljoen euro. (75 huizen van gemiddeld 250.000 euro maal 25 procent) En dan valt onze woning ook nog in de hogere prijs categorie waardoor de schade aan onze woning nog hoger uit zal vallen dan het gemiddelde.

6. Tevens willen wij ook bezwaar maken tegen de mogelijkheid dat de Sasdijk wordt gebruikt als aanvoer route voor de materialen of bouwverkeer. I.v.m. schade aan de weg, geluidshinder, veiligheid voor fietsers en weggebruikers op de smalle dijk en schade aan de huizen i.v.m. zwaar vervoer.

Ik vertrouw erop dat u mijn zienswijze serieus in overweging neemt.

Met vriendelijke groet,


