

16 juli 2018

Ondergetekende,



1802931

Postleerd

RAAD / CIE	
dd	nr

Onderwerp: zienswijze windturbines Karolinapolder

Gem. STEENBERGEN		Wobbing H.M.
18 JUL 2018		Wobbing P.K.
		Wobbing M.B.
		ICJZ-EN
		ICJZ-SB
		GF LHM
Wobbing M.d.g.		

Geachte Gemeenteraad en College van Steenbergen,

Onderstaand vindt u onze zienswijze en de argumenten waarom wij faliekant tegen de plaatsing zijn van 4 windturbines van 200 meter hoog in de Karolinapolder. U dient deze brief te beschouwen zowel als zienswijze tegen de ontwerp omgevingsvergunning als ook de zienswijze tegen de ontwerp verklaring van geen bedenkingen.

Samengevat komen die neer op het Groningse gasverhaal; iedereen in Nederland de lusten (goedkoop gas), maar de lasten (schade aan gebouwen) voor rekening van een select gezelschap. Inmiddels is sprake van voortschrijdend inzicht bij de overheid waardoor de Groningers, na een jarenlange strijd inmiddels gehoord worden.

Hetzelfde geldt voor direct omwonenden van windturbines; iedereen heeft baat bij daling van CO2 uitstoot, maar de rekening wordt ook hier bij een select gezelschap gelegd, de bewoners in de directe omgeving van de windturbines....

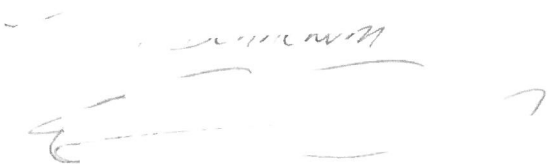
Wat nu is de rekening die wij, direct omwonenden, gepresenteerd krijgen?

1. In Nederland is onderzoek gedaan naar de waardedaling van onroerend goed als gevolg van het plaatsen van windmolens. Geconcludeerd werd dat er sprake is van een maximale waardedaling van zo'n 4 procent. Bij genoemd onderzoek betrof het echter windmolens met een ashoogte van 60 meter in tegenstelling tot de ashoogte van de geplande windturbines in onze achtertuinen met de hoogte van de Euromast! En dat 4 maal... Genoemd onderzoek is dus niet relevant als het om zeer hoge windturbines gaat. Een voor ons wel relevant onderzoek is gedaan in Canada, Ontario; daar werden windturbines geplaatst op een afstand van tussen 205 en 781 meter van woningen met als gevolg waardedalingen van tussen de 23 en 59 procent. Waardebepalingen vonden plaats middels aan- en verkopen voor en na plaatsing van de turbines. Zouden Canadezen echt anders zijn dan wij?!
2. Tot nu toe zijn er 19 rechterlijke uitspraken in Nederland met betrekking tot waardedaling na plaatsing van windturbines. Zonder uitzondering zijn alle rechters van mening dat windturbines binnen een straal van 2 kilometer een waardedrukkend effect hebben op nabij gelegen woningen. Gesteld kan worden dat in alle rechterlijke uitspraken tot nu toe besloten is tot een waardedaling van tussen de 8 en 30 procent met een uitschieter van 50 procent. In al deze uitspraken was er nog sprake van het oude, strengere regime ten aanzien van geluidsbelasting en -hinder. Dus door nu minder strenge eisen een verdere waardedaling tot gevolg.
3. Een aantal gemeenten in ons land besloot, als doekje voor het bloeden, tot een WOZ verlaging voor betrokkenen naar aanleiding van de plaatsing van windmolens. Zeer onwenselijk omdat door aangescherpte hypotheekregels banken naar aanleiding van de WOZ waarde financieren met als gevolg dat potentiële kopers een lagere hypotheek kunnen krijgen wat voor verkopers ook weer lijdt tot waardevermindering.

4. Wat betreft de argumenten van Innogy, de initiatiefnemer voor het plaatsen van de windturbines, het volgende; Innogy claimt dat de huidige 4 molens economisch niet meer rendabel zouden zijn. Recent Brits onderzoek heeft echter uitgewezen dat dit onjuist is; ze gaan namelijk veel langer mee dan de geplande 20 jaar. Verwijdering van de bestaande, goed werkende molens leidt dus tot kapitaal vernietiging. Bovendien maant Innogy de gemeente tot spoed vanwege teruglopende subsidies op windmolens. Is dat de reden dat de gemeente geen zin/tijd had om naar alternatieve locaties te kijken?! Onbegrijpelijk, want sinds dit jaar is het nu ook mogelijk om turbines ZONDER subsidie te plaatsen op de Noordzee waar niemand er last van heeft! En zoals algemeen bekend, is subsidie een ander woord voor gemeenschapsgeld. Het verdienmodel van Innogy is het incasseren van subsidie...Waarom wordt niet overwogen om de bestaande molens te handhaven en elders kleiner dan de geplande, hoge molens te plaatsen om toch aan de gewenste capaciteit te komen? En dan niet uitsluitend rond Dinteloord. Waarom alle molens hier plaatsen en bijvoorbeeld niet bij Bergen op Zoom of Steenberg?
  
5. Wij, direct betrokken, zien de bui al hangen. Experts inhuren om de waarden van onze huizen voor en na plaatsing van de molens te laten vaststellen, daarna jarenlang procederen met bijkomende kosten, totaal verpest uitzicht, enz....Uiteraard zullen wij, de bewoners, een classaction starten tegen de gemeente Steenberg, Innogy en de verhuurder van de grond. Een simpele rekensom leert dat bij een waardedaling van gemiddeld 25 procent van de direct betrokken woningen er een claim komt van ruim 4 miljoen Euro (75 huizen van gemiddeld 250.000,- Euro, maal 25 procent....)

Nogmaals, wij direct omwonenden zijn niet tegen een schoner klimaat, maar wel tegen een aanzienlijke waardedaling van ons bezit zonder dat er door wie dan ook gesproken wordt over volledige compensatie. Wij hoeven toch niet alleen voor de lasten op te draaien?!

Met vriendelijke groet,

Handwritten signature and scribbles, possibly indicating a signature or initials.