



1802927

[REDACTED]

ZIENSWIJZE

[REDACTED]

[REDACTED] Dinteloord

tel.: 0

Gem. STEENBERGEN		15-07-2018	
17 JUL 2018		W. B. B. H. M. B.	
W. B. B. H. M. B.		Vertrouwelijk	
Mdy		G. + N.	
		G. + N.	
		G. + N.	
		G. + N.	

W. B. B. H. M. B.

15-07-2018

W. B. B. H. M. B.

W. B. B. H. M. B.

Vertrouwelijk

G. + N.

G. + N.

G. + N.

College van burgemeester en wethouders van
de Gemeente Steenbergen

Postbus 6

4650 AA STEENBERGEN

BETREFT: Zienswijze, opschaling windturbinepark Karolinapolder te Dinteloord.

Wij, de bewoners van [REDACTED] te Dinteloord, willen van ons recht gebruik maken om ons ongenoegen en bezorgdheid uit te spreken over de opschaling van het windturbinepark in de Karolinapolder, waar wij met onze woning en paardenmanege zeer dichtbij zijn gelegen en precies op de grens bevinden van de wettelijke geluidscontour. De grens van deze geluidscontour is vastgesteld door Innogy en is bepaald met diverse aannames en geëxtrapoleerde berekeningen, dus is geen exacte wetenschap waarbij een scherpe geluidscontour ingetekend kan/mag worden.

- De windturbines krijgen een hoogte van maar liefst 235 meter (euromast 185 m), nergens in Nederland is er ervaring met zulke hoge windturbines en er zijn dus ook geen metingen uit de praktijk bekend. Het is dan ook niet te bepalen dat de 47 dB geluidscontour net wel of net niet over ons perceel loop, zoals nu stellig beweerd wordt door Innogy.
- In het rapport wordt gebruik gemaakt van de KNMI windgegevens, het KNMI meet slechts tussen de 80-120 meter hoogte, hoger zijn de gegevens onbekend. Als de turbines iets hoger zitten kun je best extrapoleren, maar bij zo'n groot hoogteverschil kan de uitkomst van de berekening met een rechte lijnige extrapolering een zeer grote fout opleveren.
- Volgens uw college zou er geen MER gemaakt hoeven te worden, maar de grootte van dit park van 12 MW-21,6MW bepaalt dat dit wel plichtig is en dan kan blijken dat dit aanzienlijke nadelige gevolgen kan hebben.
- Voor de nachtelijke uren zou de geluidsbelasting maar 41 dB mogen zijn, dit zou dus alleen kunnen met mitigerende maatregelen. Hierdoor is het rendement van de installatie dus noodgedwongen aanzienlijk lager dan gewenst. En hoe is te bepalen dat deze maatregelen goed en consequent worden toegepast. Dit is nadelig voor de exploitant en door ons niet te controleren valt en bij overtreding moeten wij dit aantonen (door hoge kosten te maken) en ons recht maar weer zien te behalen.
- Ook de slagschaduw zal aanzienlijk zijn met deze drie maal grotere windmolens, het oneerlijke is ook dat er alleen gekeken wordt naar het effect van slagschaduw op de woning/ramen, maar juist als het zonnig is wil je ook graag in de tuin kunnen zitten en genieten van dat je op het platteland woont, daar wordt dus geen rekening mee gehouden. De slagschaduw en de nadelige effecten op de gezondheid op mens en dier is niet zomaar

5 11 14 15 16

weg te wuiven. Met name omdat wij de paardensport uitoefenen en paarden reageren zeer sensitief hierop aangezien het vluchtdieren zijn. Kunnen wij deze paardensport wel voortzetten m.b.t. het gevaar voor paarden en ruiters?! Als een wolk wegtrekt en er plotselinge slagschaduw ontstaat is het bekend dat paarden door de plotselinge verandering schrikken en dan reageren door te vluchten (primair), trappen (angst) of bokken met alle gevaren van dien.

- De waardevermindering van het perceel zal ook aanzienlijk zijn, ten eerste gewoon omdat er enorme windmolens op zeer korte afstand komen te staan met geluidsoverlast, slagschaduw, nachtelijke felle knipperlichten voor vliegtuigen en een minder fraai uitzicht. En ten tweede juist omdat dit perceel dusdanig is ingericht voor de paardensport dat daar bij verkoop specifieke paardenliefhebbers op af zullen komen. Door deze windmolen zullen wij altijd laatste keus zijn waardoor de waarde nog lager uit komt. Uit laten kopen en verhuizen zou dan de enige optie zijn om de paardensport na 25 jaar niet te moeten beëindigen. Er zijn paarden bij die al 25 jaar meedraaien die kun je niet zo maar afdanken!?
- Wij zouden een beroep mogen doen op de planschaderegeling, maar die vergoeding is dusdanig laag dat hij totaal niet in verhouding staat tot de werkelijke schade/waardedaling.
- In het rapport staat tevens dat de Sasdijk de dichtstbijzijnde openbare weg is ten opzichte van het windpark, echter onze Schenkeldijk is dichterbij gelegen bij een clusteropstelling.

Al deze punten in ogenschouw genomen hopen en mogen wij verwachten dat het college ons ondersteund in deze ongewenste situatie, zodat Innogy niet over ons heen walst. Het is niet dat wij tegen windmolens zijn. Er staan namelijk al windmolens die wij wel gedogen, maar deze extreme kolossen en zo dichtbij ons huis is nog nergens in Nederland geaccepteerd.

Wij verzoeken u na bovengenoemde inzichten, als college om geen medewerking te verlenen aan de door Innogy aangevraagde omgevingsvergunning.

Mocht dit niet lukken dan menen wij dat Innogy ons zou moeten uitkopen of een passende schadevergoeding zou moeten toekennen.

Wij zijn graag bereid om het een en ander toe te lichten,

Hoogachtend.

Bewoners [REDACTED] Dinteloord.

[REDACTED]