


[REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED] Dinteloord

**RAAD / CIE** nr  
 [REDACTED]

  
 1802901

Gem. STEENBERGEN  
 16 JUL 2018  
 wvsmg  
 Hd J

WVB JWH  
 WVB Bth PK  
 WVB Bth MB  
 ZO JZ GEN  
 1800 SB  
 VERICOUWIJK  
 GF LVHM

Gemeente Steenberg  
 Afdeling Beleid  
 Buiten de Veste 1  
 4652 GA Steenberg

Dinteloord, 16 juli 2018

Betreft: Windturbines Karolinapolder

Geacht Gemeenteraad en College van Steenberg

Onderstaand vindt u onze zienswijze en argumenten waarom ook wij – net als onze burens E.G. de Ruiters en F.J. van Hoorn – absoluut tegen de plaatsing zijn van 4 windturbines van 200 meter hoog in de Karolinapolder. U dient deze brief te beschouwen zowel als zienswijze tegen de ontwerp omgevingsvergunning als ook die zienswijze tegen de ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Samengevat komen deze neer op het Groningse gasverhaal; iedereen in Nederland de lusten (goedkoop gas) maar de lasten (schade aan gebouwen) voor rekening van een select gezelschap. Inmiddels is sprake van voortschrijdend inzicht bij de overheid, waardoor de Groningers na een jarenlange strijd inmiddels gehoord worden. Hetzelfde geldt voor direct omwonenden van windturbines; iedereen heeft baat bij daling van CO2 uitstoot, maar de rekening wordt ook hier bij een select gezelschap gelegd: de bewoners in de directe omgeving van de windturbines.

Wat is precies de rekening die wij als direct omwonenden gepresenteerd krijgen?

In Nederland is onderzoek gedaan naar de waardedaling van onroerend goed als gevolg van het plaatsen van windmolens. Geconcludeerd werd dat er sprake is van een maximale waardedaling van zo'n 4%. Bij genoemd onderzoek betrof het echter windmolens met een ashoogte van 60 meter in tegenstelling tot de ashoogte van de geplande windturbines in onze achtertuinen met de hoogte van de Euromast. En dan ook nog eens 4 exemplaren! Genoemd onderzoek is dus niet relevant als het om zeer hoge windturbines gaat. Een voor ons wel relevant onderzoek is gedaan in Canada Ontario; daar werden windturbines geplaatst op een afstand van tussen 205 en 781 meter van woningen. Het gevolg was waardedalingen van de woningen van tussen de 23 en 59%. Waardebepalingen vonden plaats middels aan- en verkopen van voor en na plaatsing van de turbines.

Tot nu toe zijn er 19 rechterlijke uitspraken in Nederland met betrekking tot waardedaling na plaatsing van windturbines. Zonder uitzondering zijn alle rechters van mening dat windturbines binnen een straal van 2 kilometer een waardedrukkend effect hebben op nabijgelegen woningen.

Gesteld kan worden dat in alle rechterlijke uitspraken tot nu toe besloten is tot een waardedaling van tussen de 8 en 30%, met een uitschieter van 50%. In al deze uitspraken was er nog sprake van het oude, strengere regime ten aanzien van geluidsbelasting en –hinder. Dus door nu minder strenge eisen een verdere waardedaling tot gevolg.

Een aantal gemeenten in ons land besloot als doekje voor het bloeden tot een WOZ verlaging voor betrokkenen naar aanleiding van de plaatsing van windmolens. Zeer onwenselijk, omdat door aangescherpte hypotheekregels banken naar aanleiding van de WOZ waarde financieren met als gevolg dat potentiële kopers een lagere hypotheek kunnen krijgen, wat voor verkopers ook weer leidt tot waardevermindering.

Wat betreft de argumenten van Innogy, de initiatiefnemer voor het plaatsen van de windturbines, het volgende: Innogy claimt dat de huidige 4 molens economisch niet meer rendabel zouden zijn. Recent Brits onderzoek heeft echter uitgewezen dat dit niet klopt. Ze gaan veel langer mee dan de geplande 20 jaar. Verwijdering van de bestaande, goed werkende molens leidt dus tot kapitaalvernietiging. Bovendien maant Innogy de gemeente tot spoed vanwege teruglopende subsidies op windmolens. Is dat de reden dat de gemeente geen zin/tijd had om naar alternatieve locaties te kijken? Onbegrijpelijk, want sinds dit jaar is het ook mogelijk om turbines zonder subsidie te plaatsen op de Noordzee, waar niemand er last van heeft.

En zoals algemeen bekend, is subsidie een ander woord voor gemeenschapsgeld. Het verdienmodel van Innogy is het incasseren van subsidie. Waarom wordt niet overwogen om de bestaande molens te handhaven en elders - kleiner dan de geplande molens – hoge molens te plaatsen om toch aan de gewenste capaciteit te komen? En dan niet uitsluitend rond Dinteloord. Waarom alle molens hier plaatsen en niet in Steenbergem of Bergen op Zoom?

Wij direct betrokkenen zien de lbui al hangen. Experts in te moeten huren om de waarde van ons huis voor en na de plaatsing van de molens te laten vaststellen. Daarna jarenlang te moeten procederen met alle kosten van dien, verpest uitzicht, enz. enz.

Uiteraard zullen wij als bewoners een classaction starten tegen de gemeente Steenbergem Innogy en de verhuurder van de grond.

Een simpele rekensom leert, dat bij een waardedaling van gemiddeld 25% van de direct betrokken woningen, er een claim komt van ruim 4 miljoen Euro.

Nogmaals: wij direct omwonenden zijn niet tegen een schoner klimaat maar wel tegen een aanzienlijke waardedaling van ons bezit zonder dat er door wie dan ook gesproken wordt over volledige compensatie.

Wij weigeren alleen voor de lasten op te moeten draaien!

Hoogachtend,

  
[Redacted name]

  
[Redacted name]