

RAAD / CIE

dd

nr

Gemeenteraad  
Postbus 6  
4650 AA Steenbergen

Gem. STEENBERGEN

12 JUL 2018

wvBrug  
Hdy

GT LvdM.  
wvBrug HM.  
wvBrug RK  
wvBrug MB.  
JOSSE SB  
Vertrouwen  
2012 G+N



1802877

Dinteloord, 02 juli 2018

Geachte leden van de gemeenteraad,

Betreft: Zienswijze tegen de ontwerp omgevingsvergunning inzake het opschalen van de windturbines aan de Karolinadijk te Dinteloord.

Ik heb kennisgenomen van uw besluit van 31 mei 2018 inzake het afgeven van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, als bedoeld in artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.5 Bor inzake het opschalen van vier windturbines in de Karolinapolder te Dinteloord, met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3

Ik teken daartegen bezwaar aan omdat:

1. De bouw in strijd is met het vigerende bestemmingsplan;
2. Er zal worden gebouwd in een andere opstelling met aanzienlijk hogere turbines waardoor een aantal daarvan een stuk dichterbij de bebouwde kom zullen komen te staan;
3. Er sprake is van cumulatieve omstandigheden, zie hieronder nader aangegeven;
4. Er aanzienlijk meer hinder voor de omwonenden of de omgeving zal zijn, onder andere door de voorgeschreven verlichting.

In mijn bezwaar tegen uw besluit heb ik meegenomen alle onderliggende stukken die behoorden bij het raadsvoorstel. In dat verband viel mij overigens de volgende zinsnede op:

*"dat de aanvraag om omgevingsvergunning is voorzien van een ruimtelijke onderbouwing ('Windpark Karolinapolder nabij Dinteloord gemeente Steenbergen' d.d. 10 april 2018) waarin wordt ingegaan op alle relevante omgevingsaspecten en waaruit blijkt dat het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening."*

Ik heb het in opdracht van de initiatiefnemers gemaakte stuk/rapport gelezen en daarin wordt bij alle aspecten en keuzes tot de te bouwen turbines de onderbouwing gegeven dat er op geen enkel gebied een belemmering is aan te tonen. Het is maar net wat je intenties zijn, hoe je het beziet of aan het papier toevertrouwd! Telkenmale wordt voorts nadrukkelijk benoemd dat zelfs de hoogst mogelijk te bouwen turbines met een tiphoogte van omstreeks 234 meter geen ruimtelijk of anderszins bezwaar opleveren.

Korthedshalve verwijs ik naar de visie van de gemeente in dit verband:

**"De gemeente Steenbergen wil de kenmerkende waardevolle openheid van het landschap beschermen en behouden. De plaatsing van windturbines (ook in parken en lijnopstellingen) tast de waardevolle openheid van het Steenbergse landschap op een onaanvaardbare wijze aan en ondermijnt daarmee ook de toeristisch recreatieve ambities van de gemeente."**

Ook wordt meerdere keren melding gemaakt van de noodzakelijke spoed tot het nemen van het besluit. Na begin oktober wordt de toekenning door de overheid van een forse subsidie voor de onderhavige turbines op zijn minst onzeker. Tegelijkertijd wordt vermeld, dat bij het niet halen van de bewuste datum in oktober de te bouwen molens zonder enige twijfel in de hoogst mogelijke vorm

zullen worden uitgevoerd. Dit is feitelijk een verkapt dreigement.

Het lijkt er op, dat alleen al bij het noemen van de welhaast heilige woorden windturbines en energietransitie alles moet wijken, waardoor wetgeving en grenzen opzij kunnen worden geschoven en de woonomgeving en de belangen van de omwonenden niet meer tellen.

Volgens het huidige bestemmingsplan zijn de plannen in strijd met de regels en die zijn destijds niet voor niets aan het papier toevertrouwd terwijl daar nog eens bovenop komt, dat de nieuwe turbines nóg dichter bij de bebouwing zullen komen en bovendien aanzienlijk hoger zullen worden dan de hoogste bouwwerken in Nederland. Zulke mastodonten zijn planologisch niet inpasbaar, zijn op een afstand van tientallen kilometers goed zichtbaar en er wordt geen rekening gehouden met de nadrukkelijk aanwezige cumulatieve effecten.

De burgers mogen er van uitgaan, dat de volksvertegenwoordigers oog en oor hebben en houden voor hun belangen en dat heeft u bij dit voornemen niet of in ieder geval in onvoldoende mate gedaan.

Zo heeft u kennelijk geen oog gehad voor, of rekening gehouden met, het gegeven dat Dinteloord reeds nu wordt omgeven door zeer veel (ongeveer 70) aan de horizon goed zichtbare windmolens. Is het dan vreemd, dat de burgers op een gegeven moment zeggen: Genoeg is genoeg?

Verder wordt Dinteloord ruimtelijk gestoord door de vele kassen en het geluid van de A4. Het is in dat kader niet voor niets, dat de gemeenteraad reeds lang geleden heeft besloten dat het centrum van Dinteloord daadwerkelijk in het centrum moet komen te liggen en niet zoals nu aan de rand.

Dat is ook de reden geweest om toekomstige uitbreiding van de kern te plannen achter de Stoofdijk en de Molendijk. Uitbreiding in andere windrichtingen is nu eigenlijk al niet meer mogelijk of zeer ongewenst.

En wat doet U? U bent voornemens om juist daar waar in de toekomst woningen kunnen komen vier giga mastodonten met kerstverlichting toe te laten. U limiteert op geen enkele wijze de hoogte door dat feitelijk aan de initiatiefnemers over te laten. Ik vind dat onjuist en onbegrijpelijk.

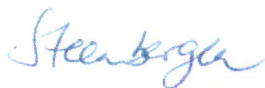
Naar mijn mening wijkt u voor niet ter zake doende bedekte dreigementen van de initiatiefnemers en laat u Dinteloord worden tot het Pernois of de Heijplaat van Steenberg en zoekt u ten onrechte dekking achter het magische woord energietransitie.

Met de voor aanvang van de raadsvergadering schriftelijk ingediende bezwaren, noch op die tijdens de raad door insprekers zijn uitgesproken, heeft u rekening gehouden. Anders gezegd: het lijkt u koud te laten hoe de burgers erover denken en wat dit met hun leefomgeving doet. U gaat met oogkleppen voort op de ingeslagen weg zonder zich te realiseren dat die weg weleens dood kan lopen.

Steenbergen beoogt met al zijn kernen een recreatieve gemeente te zijn waar het goed wonen is en waar toeristen graag komen. Hoe zich dat verhoudt met wat u nu van plan bent, is mij een volstrekt raadsel.

Ik verzoek u mijn zienswijze/bezwaar in behandeling te nemen en mij van de uitkomst te berichten, waarvoor mijn dank.

Met vriendelijke groet,

  
Steenbergen