



ons kenmerk : UM1406363
 zaaknummer :
 uw kenmerk :
 uw brief van : 9 september 2014
 afdeling : Griffier
 contactpersoon : Lenneke van der Meer
 telefoonnr. : 0167-543
 bijlage(n) :

 onderwerp : Behandeling motie d.d. 3 september
 2014.

De heer M.H.C.M. Lambers
 Kwartier 80
 4651 WT STEENBERGEN

Steenbergen, 15 september 2014

Geachte heer Lambers, Beste Michel,

In reactie op uw e-mail van 9 september jongstleden wil ik allereerst opmerken dat ik het volste begrip heb voor de wijze waarop en de volharding waarmee u het verloop van de raadsvergadering van 4 september met betrekking tot de door uw fractie ingediende motie, aan de orde stelt. Ik deel uw mening dat het indienen van moties een belangrijk democratisch recht is voor raadsleden om hun taak als volksvertegenwoordiger te kunnen uitoefenen. Zoals u zelf schrijft, zware woorden, maar in deze situatie terecht gebruikt. Mede namens de griffier en na intern beraad wil ik ingaan op hetgeen u naar voren brengt. Daarbij heb ik gebruik gemaakt van de geluidsopname van de betreffende raadsvergadering.

Bij het begin van die vergadering heeft uw fractie schriftelijk, met mondelinge korte toelichting van de heer De Neve, conform het bepaalde in artikel 34 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Steenbergen (hierna aan te halen als 'het reglement') een motie ingediend. Tevoren had u de tekst van die motie al rondgestuurd naar alle raadsleden. Men kende dus de inhoud van die motie. Ik heb daarop vastgesteld en gemeld dat het een niet voor deze vergaderingen geagendeerd onderwerp betrof en aangegeven dat de motie behandeld zou kunnen worden als agendapunt 9a. (na behandeling van alle geagendeerde onderwerpen). Dit is conform artikel 34, onder d van het reglement.

Raadslid Gommeren, die tevoren kennis had genomen van de inhoud van de motie, nam vervolgens het initiatief tot indiening van een ordevoorstel als bedoeld in artikel 35 van het reglement. Hij stelde voor om de motie niet direct in deze vergadering te behandelen maar in de vergadering van 18 september te bespreken om de motie vervolgens in de vergadering van 25 september in besluitvorming te brengen. Hij beargumenteerde dit door te wijzen op de geplande behandeling van de problematiek die in de motie van uw fractie werd aangesneden in de vergadering op de 18e september. Zoals is bepaald in artikel 35 onder c van het reglement heb ik dit ordevoorstel direct aan de raad ter beslissing voorgelegd.

Uw fractiegenoot, raadslid De Neve heeft vervolgens aandacht gevraagd voor de tijdsdruk die er ligt op de problematiek aangesneden in de motie. Vervolgens verzocht de heer De Neve om hoofdelijke stemming. Raadslid Weerdenburg vroeg daarna het woord en gaf zijn motivering voor steun aan het ordevoorstel. Zoals u bekend zal zijn heeft ieder raadslid op basis van artikel 26 van het reglement het recht bij stemmingen zijn stemgedrag kort te motiveren. Hij/zij doet dat na het sluiten van de beraadslaging over dat voorstel en voordat de raad tot stemming overgaat.

Geen van de raadsleden gaf aan zo'n stemverklaring af te willen geven. Ik realiseer me dat ik ook niet expliciet gevraagd heb of er leden zijn die zo'n verklaring wensten af te leggen. Daartoe niet verplicht is het toch wellicht goed als voorzitter de raad in voorkomende gevallen hierop te attenderen. Anderzijds mag ook van raadsleden worden verwacht dat men kennis heeft van de procedures neergelegd in het reglement. Ik heb na de nadere toelichting op het ordevoorstel door de heer Weerdenburg aangegeven te willen overgaan tot de gevraagde hoofdelijke stemming over het ordevoorstel. Deze begon na loting bij raadslid Baartmans.

Tijdens de stemming wilde de heer Van den Berge en in een later stadium wilde u toch nog een stemverklaring afleggen. Dat heb ik op basis van het gesteld in artikel 28 onder f van het reglement niet toegelaten. Raadsleden brengen tijdens stemmingen hun stem uit, uitsluitend door het uitspreken van het woord 'voor' of 'tegen', zoals eerder aangegeven dus zonder enige toevoeging. De raad heeft het ordevoorstel vervolgens aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Tot zover de beschrijving van de gevolgde en mijns inziens correct verlopen procedure. Ik hecht eraan daaraan toe te voegen dat het geenzins de bedoeling is geweest u of uw fractie het recht te ontnemen om een motie in te dienen. Ik heb ook geen enkele reden om aan te nemen dat de meerderheid van de raad heeft aangestuurd op het in het geheel niet in behandeling nemen van de motie; men wil deze echter behandelen op een moment dat ook de door u gestelde raadsvragen over dat onderwerp aan de orde komen en dat is, zoals bekend op 18 september. Gezien het voorgaande mag duidelijk zijn dat ik me kan vinden in zowel het advies van de VNG (de raad bepaalt zelf hoe men omgaat met het reglement van orde, in deze heeft de raad dat mijns inziens correct gedaan) als in het advies van de Vereniging van Griffiers (de raad heeft niet de behandeling geblokkeerd maar uitgesteld).

Overigens wil ik mijn reactie niet afsluiten dan nadat ik u heb gemeld verheugd te zijn over uw opmerking aangaande de veronderstelling dat sprake zou zijn van verstoorde verhoudingen. Het is goed te lezen dat u en uw fractie van mening is dat de raad sinds enkele maanden op de goede weg is. Ik deel uw mening dat onze spelregels duidelijk en helder moeten zijn en correct moeten worden toegepast. Ik hoop in het voorgaande duidelijk te hebben gemaakt dat dit naar mijn mening in deze zaak ook zo is verlopen. Daarover extern advies vragen zal weinig opleveren.

Met vriendelijke groet,

Joseph Vos,
voorzitter van de gemeenteraad van Steenbergen

