



1402117

RAAD / CIE
dd nr

Raad van de gemeente Steenberg
Postbus 6
4650 AA STEENBERGEN

um1307391

Gem. STEENBERGEN	Kopie aan: Stg RvM
15 APR 2014	Vertrouwelijk
Bl med mog	

Datum
14 april 2014

Ons nummer
201308952/1/R3

Uw kenmerk

Onderwerp
Steenbergen
Bp 'Buitengebied'

Behandelend ambtenaar
D.J.J.M. Wolfs
070-4264114

Hierbij ontvangt u - ter informatie - kopieën van op de bovenvermelde zaak betrekking hebbende stukken.

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

mr. H.H.C. Visser



Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
10 april 2014
Onderwerp
Nadere reactie

Ons zaaknummer
R208873004
Uw kenmerk
201308952/1/R3

Behandeld door
mr. J.A.J.M. van Houtum

Geachte heer, mevrouw,

Op 25 maart hebben wij ons gesteld namens de heer J. Veraart, Westlandse Langeweg 7, 4651 PD in STEENBERGEN NB. Het gaat over het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Steenberg. Hij heeft mij gevraagd om in deze zaak zijn belangen te behartigen.

Inhoudelijk merken wij op dat de benadering van GS van Noord-Brabant verbazing wekt. Naar onze mening heeft de gemeenteraad van Steenberg een weloverwogen besluit genomen en een passende bestemming gelegd.

De provincie veronderstelt strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid. Daarvan is zeker geen sprake.

In de gegeven situatie is een woonbestemming zondermeer passend. Zoals GS het benaderen herleeft de agrarische bestemming en kan op deze locatie nog fors bijgebouwd worden. Op die manier dreigt juist verdergaande verstening van het buitengebied. Met een woonbestemming is daarvan geen sprake.

GS willen graag sloop van overtollige bebouwing. Daarvan is hier geen sprake. De bestaande bebouwing omvat geen grote stallen of loodsen. De schuur meet slechts 220 m2 en dat is zelfs voor een woonperceel in het buitengebied niet ongebruikelijk.

Het is ons een raadsel wat GS willen bereiken. Zelfs als cliënt wordt gedwongen tot sloop is vervolgens vergunningsvrij nieuwbouw te realiseren.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
10 april 2014

Bestemd voor

Bladnummer
2

Wij geven GS van Noord-Brabant in overweging om het beroepschrift in te trekken. Ruimtelijk is er geen wezenlijk breekpunt. Het lijkt ons als schieten met een kanon op een mug. Niet kan worden volgehouden dat hier echt enig aspect van provinciaal ruimtelijk belang in gedrang komt. Hooguit is het een principekwestie. Voor de burger is het niet uit te leggen. Hopelijk wordt deze kwestie heroverwogen.

Hebt u nog vragen?

Belt u dan gerust. U kunt mij bereiken via onze Klantenservice op telefoonnummer 088 462 3700. Mailen kan natuurlijk ook: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ik wil u vragen altijd ons zaaknummer R208873004 te vermelden.

Met vriendelijke groet,

mr. J.A.J.M. van Houtum



Wij hebben geconstateerd dat de gemeenteraad van Steenberghe onze zienswijze bij de vaststelling deels, voor wat betreft de sloop van overtollige bebouwing, ongegrond heeft verklaard en daarbij het volgende heeft overwogen:

“Voor de locatie Hoogstraat 42 wordt het bestemmingsvlak verkleind. De bedrijfsbeëindiging met herbestemming draagt bij aan de kwaliteitsverbetering van het landschap. Als gevolg van de bedrijfsbeëindiging met herbestemming kan er op de locatie geen verdere versterking van het buitengebied plaatsvinden. Ook draagt het bestemmen tot wonen bij aan de kwaliteit van de directe omgeving van het bebouwingslint. In het bebouwingslint zijn enkel burgerwoningen aanwezig.”

Uit deze beoordeling maken wij op dat de gemeente van mening is dat zij door het perceel te verkleinen en verdere bebouwing te voorkomen voldoende aan onze zienswijze tegemoet is gekomen. Wij constateren dat er geen sloop van overtollige bebouwing plaatsvindt en dat deze voorwaarde essentieel is voor de omzetting naar de bestemming wonen. Aangezien in het bestemmingsplan de sloop van overtollige bebouwing niet is geborgd is sprake van strijdigheid met artikel 11.1, lid 4 sub b Vr.

3. **Westlandse Langeweg 7 Steenberghe**; Voor dit perceel geldt een agrarische bedrijfsbestemming die door middel van dit bestemmingsplan wordt omgezet in een woonbestemming. De perceelsomvang is bij de vaststelling verkleind naar 1500 m². Er is niet voorzien in sloop van overtollige bebouwing. Op het perceel is ca. 320 m² aan bebouwing aanwezig (1 gebouw van 220, 1 aanbouw van 50 m², 1 gebouwtje van 18 m² en 1 gebouwtje van 30 m²).

Wij hebben geconstateerd dat de gemeenteraad van Steenberghe onze zienswijze bij de vaststelling deels, voor wat betreft de sloop van overtollige bebouwing, ongegrond heeft verklaard en daarbij het volgende heeft overwogen:

“Voor de locatie Westlandse Langeweg 7 wordt het bestemmingsvlak verkleind. Het bestemmen tot wonen draagt bij aan de kwaliteit van de directe omgeving welke wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van burgerwoningen. Het bedrijf is beëindigd in 1993. Als gevolg van de bedrijfsbeëindiging met herbestemming 14 kan er op de locatie geen verdere versterking van het buitengebied plaatsvinden. De bestaande bebouwing wordt opgenomen binnen de woonbestemming.”

Uit deze beoordeling maken wij op dat de gemeente van mening is dat zij door het perceel te verkleinen, het voorkomen van verdere versterking en de woonbestemming voldoende aan onze zienswijze tegemoet is gekomen. Wij constateren dat de sloop van overtollige bebouwing niet is geborgd en dat deze voorwaarde essentieel is voor de omzetting naar de bestemming wonen. Het betreft 320 m² en daarmee groter dan de in het bestemmingsplan bij burgerwoningen toegestane bijgebouwen. Aangezien in het bestemmingsplan

Datum

24 september 2013

Ons kenmerk

C2127259/3464845

