



De gemeenteraad

ons kenmerk : UM1306104
zaaknummer :
uw kenmerk :
uw brief van : 12 juli 2013
afdeling : Ruimtelijke Ontwikkeling
contactpersoon : Martin Meulblok
telefoonnr. : 0167-543 414
bijlage(n) :

onderwerp : Artikel 40 vragen overlast A4 Stoofdijk

Steenbergen, 6 augustus 2013

Geachte leden van de raad,

Op basis van artikel 40 heeft U (de partijen CDA, VVD, Lijst Ger de Neve, GB/DLP, Door!) de volgende vragen gesteld:

1. Welke rol kan de gemeente in deze kwestie spelen? Heeft de gemeente in dit traject nog samengewerkt met de provincie? Zijn de berekening (cijfermateriaal) van de provincie bekend bij de gemeente? Hoe verklaart u het verschil in output tussen de cijfers van de provincie en die van RWS?
2. Hoe heeft de wethouder de rol van bemiddelaar tot nu toe ingevuld, en wat heeft dat opgeleverd?
3. Op welke punten heeft volgens u het rapport van Kraaij van 14 mei 2013 het in zijn analyses en conclusies bij het rechte eind? Op welke punten kloppen de gegevens van Kraaij niet, en op welke punten is dat niet helder te beoordelen?
4. Hoe is de wethouder van plan zijn bemiddelende rol verder in te vullen, ook gelet op het voornemen van de bewoners om bij uitblijven van een bevredigende oplossing een herziening aan te vragen?
5. Welke mogelijkheden ziet u in het bereiken van een bemiddelingsresultaat, een overeenkomst waar beide partijen zich in redelijke mate kunnen vinden? En op welke termijn verwacht u dit resultaat te boeken?

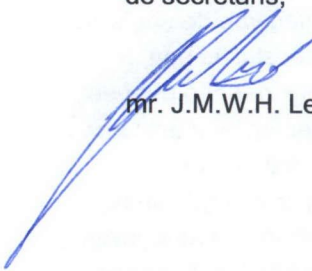
Wij beantwoorden deze als volgt:

1. Wij kunnen niet meer als een bemiddelende rol spelen. De aanleg van de snelweg en de besluitvorming hiertoe middels vaststelling van een tracébesluit is een rijksbevoegdheid. De Raad van State heeft in 2012 een uitspraak gedaan over de ingestelde beroepen die onder andere betrekking hadden op geluidsoverlast voor omwonenden. Al de ingestelde beroepen zijn ongegrond verklaard en het tracébesluit is onherroepelijk geworden. Wij hebben de mening gevraagd van de provincie over het rapport van Kraaij. De provincie heeft via de e-mail aangegeven dat zij hierover contact hebben gehad met Rijkswaterstaat en dat zij de uitleg van Rijkswaterstaat plausibel achten. De concrete verkeerstellingen van de provincie

zijn bij ons bekend. Het is gelet op het vervullen van de bemiddelende rol niet passend om een oordeel te geven over de verschillen.

2. De wethouder heeft aan Rijkswaterstaat gevraagd of zij het rapport van Kraaij wilde beoordelen. Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat indien er sprake zou zijn van fouten, zij bereid zouden zijn om maatregelen te treffen. Na het beoordelen van het rapport, inclusief een doorgevoerde aanpassing naar aanleiding van het feit dat bleek dat de heer Kraaij was uitgegaan van verkeerde gegevens, heeft er tot tweemaal toe een gesprek plaatsgevonden op het gemeentehuis waarbij vertegenwoordigers van de Stoofdijk met hun adviseur, werknemers van Rijkswaterstaat en de wethouder met ambtelijke bijstand aanwezig waren. Conclusie van Rijkswaterstaat was dat er geen fouten zijn gemaakt en dat de in het rapport genoemde zaken al uitgebreid waren behandeld tijdens de zitting bij de Raad van State. Tijdens de tweede bijeenkomst leek er een compromis te zijn bereikt door de geuite bereidheid vanuit Rijkswaterstaat om de bewoners van de Stoofdijk te helpen bij het indienen van verzoek om nadeelcompensatie bij Rijkswaterstaat. Dit was het hoogst haalbare en alle partijen waren het hiermee eens. Vandaar dat de woordvoerder van de bewoners van de Stoofdijk niet meer in kwam spreken in de commissievergadering. Het nadeelcompensatietraject is direct door Rijkswaterstaat opgepakt. Later zijn de bewoners van de Stoofdijk hierop teruggekomen en hebben zij aangegeven dit onvoldoende te vinden en is uw raad hierover benaderd.
3. Onze opvatting over het rapport van Kraaij is niet relevant. De reden hiervoor is gelegen in het feit dat het niet gaat om gemeentelijke besluitvorming maar om besluitvorming van het rijk. Door een oordeel te geven op het rapport zouden wij als college op de stoel van de rechter gaan zitten, wat niet mogelijk en wenselijk is. De wethouder heeft namens het college een bemiddelende rol vervuld en dient neutraal te blijven.
4. De bemiddelende rol van de wethouder lijkt afgerond te zijn nu Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat zij geen reden zien om zaken te wijzigen en de bewoners van de Stoofdijk nadrukkelijk hebben aangegeven dat zij een herziening willen aanvragen bij de Raad van State van de eerdere uitspraak over het tracébesluit.
5. Wij zien gelet op de huidige signalen vanuit beide partijen geen mogelijkheden om tot een goed bemiddelingsresultaat te komen en verwachten hiervan ook geen resultaat. Als uw raad hiertoe wel mogelijkheden ziet zouden wij dit van u willen horen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Steenberg, de secretaris,


mr. J.M.W.H. Leloux

de burgemeester,


drs. S.C.C.M. Bolten