



ons kenmerk : UM1400395
 zaaknummer :
 uw kenmerk : 201308992/1/R3
 uw brief van : 22 januari 2014
 afdeling : Ruimtelijke Ontwikkeling
 contactpersoon :
 n
 telefoonnr. : 0167-543 415
 bijlage(n) :

 onderwerp : Verweerschrift beroep bestemmingsplan
 Buitengebied Dinteloord en Prinsenland

AANTEKENEN

Raad van State
 Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak
 Postbus 20019
 2500 EA DEN HAAG

VERZONDEN

23 JAN. 2014

Steenbergen, 22 januari 2014

Geachte voorzitter,

Op 20 juni 2013 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Buitengebied Dinteloord en Prinsenland met bijbehorend milieueffectrapport (NL.IMRO.0851.bgBPdtlgeheel-v001) vastgesteld. Tegen dit besluit is bij u door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant beroep ingesteld. In dit verweerschrift wordt ingegaan op het ingestelde beroep.

Verweer beroep Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant heeft beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan Buitengebied Dinteloord en Prinsenland. Er wordt verzocht om de herbestemming tot burgerwoning van een aantal locaties te vernietigen. Tevens wordt er verzocht om het agrarisch bouwvlak van een aantal agrarische bedrijven te vernietigen. Naar onze mening is het ingediende beroep ongegrond. In het bestemmingsplan met bijlagen is het gemeentelijke standpunt beargumenteerd. Een nadere onderbouwing van ons standpunt treft u hieronder aan.

Zuidlangeweg 5 en 7 te Dinteloord

In het kader van de behandeling van de eerder ingediende zienswijze is het gemeentelijke ruimtelijke standpunt verwoord. De gemeente is van mening dat er in lijn met de Verordening ruimte 2012 een woonbestemming is toegekend.

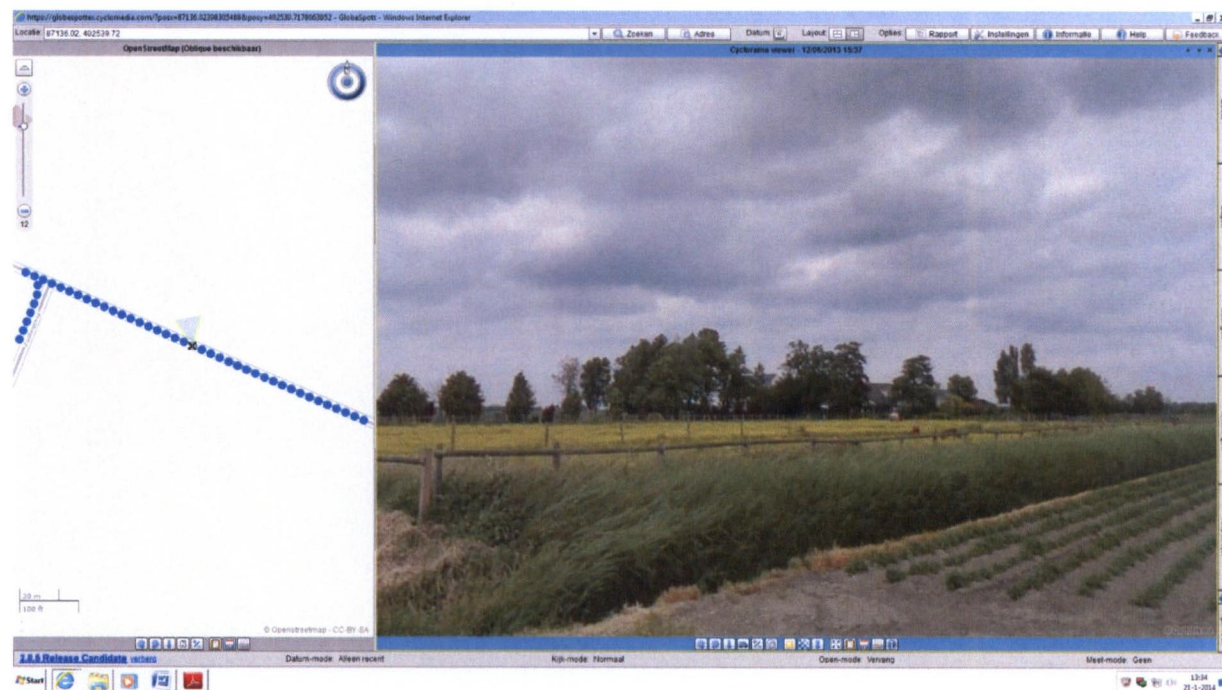
De herbestemming op de locaties Zuidlangeweg 5 en 7 heeft plaatsgevonden, omdat de locaties al vele jaren worden benut als burgerwoning. De locatie Zuidlangeweg nummer 5 is sinds 1995 in gebruik als burgerwoning. Voor de locatie Zuidlangeweg 7 is geen milieudossier voor een agrarisch bedrijf bekend. Deze locatie wordt waarschijnlijk ook al sinds 1987 als burgerwoning benut.

In het kader van de behandeling van de provinciale zienswijze heeft de gemeente de bestemmingsvlakken aangepast. De bestaande gebouwen zijn beperkt van omvang en worden voor privédoeleinden gebruikt. De bestaande bebouwing is in het kader van de vaststelling door de gemeenteraad niet als overtollige bedrijfsbebouwing beschouwd. Het is beschouwd als bebouwing behorende bij de opgenomen woonbestemming. De bestaande bebouwing wordt qua oppervlakte aanvaardbaar geacht.

Als gevolg van de opgenomen woonbestemmingen wordt een verdere uitbreiding van gebouwen voorkomen. Er kan op de locatie geen verdere versterking van het buitengebied plaatsvinden. Daarentegen kan een agrarisch bouwvlak van een agrarisch bedrijf nagenoeg worden volgebouwd.

De locatie is landschappelijk ingepast. Dit blijkt uit de bijgesloten foto's van juni 2013.

De herbestemming van de locatie draagt bij aan de kwaliteitsverbetering van het landschap op grond van artikel 2.2 Verordening ruimte 2012. Naar onze mening is het ingediende beroep ongegrond.



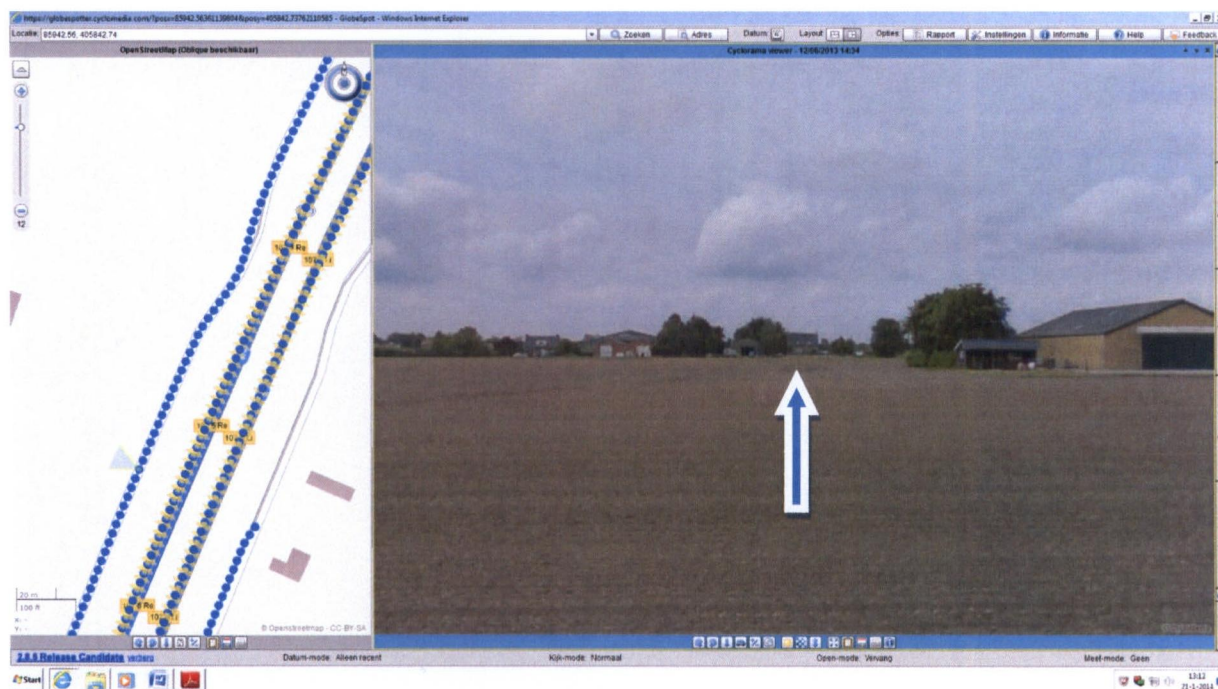
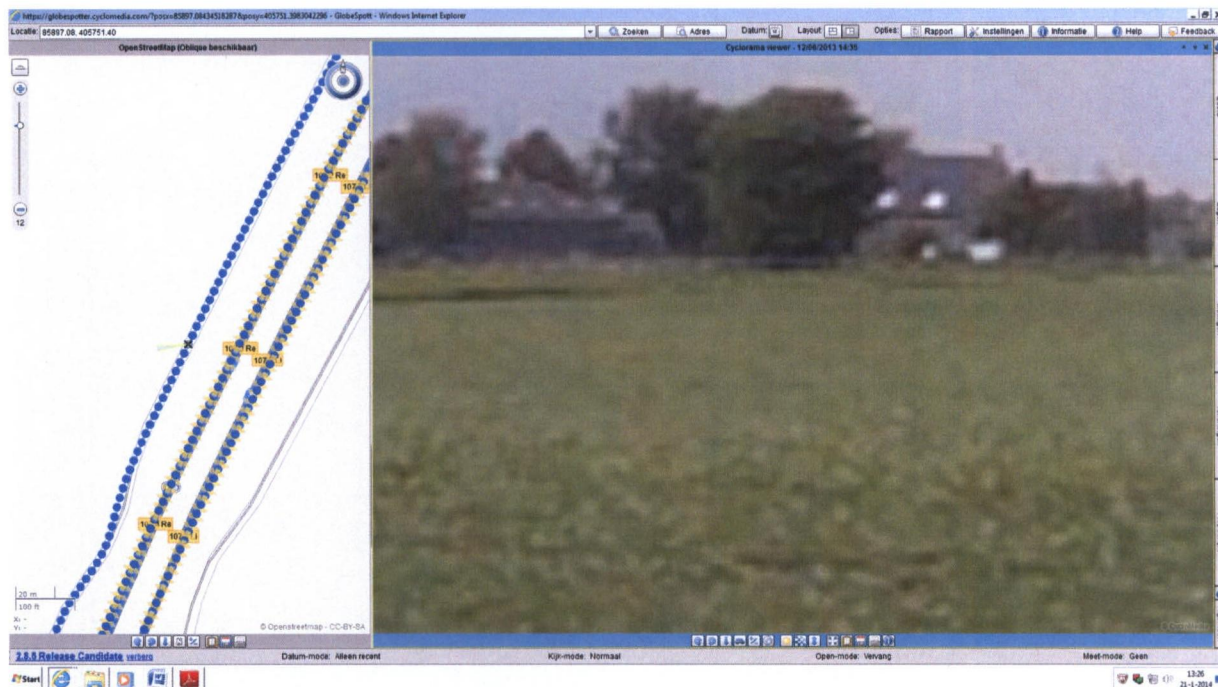




Molendijk 117

In het kader van de behandeling van de eerder ingediende zienswijze is het gemeentelijke ruimtelijke standpunt verwoord. De gemeente is van mening dat er in lijn met de Verordening ruimte 2012 een woonbestemming is toegekend. Er resteert slechts één bijgebouw en de locatie is landschappelijk ingepast. Dit blijkt uit de bijgesloten foto's van juni 2013. De herbestemming van de locatie draagt bij aan de kwaliteitsverbetering van het landschap op grond van artikel 2.2 Verordening ruimte 2012. Naar onze mening is het ingediende beroep ongegrond.





Zuidzeedijk 16

In het kader van de behandeling van de eerder ingediende zienswijze is het gemeentelijke ruimtelijke standpunt verwoord. De gemeente is van mening dat er in lijn met de Verordening ruimte 2012 een woonbestemming is toegekend. Tevens is de locatie landschappelijk ingepast. Dit blijkt uit de bijgesloten foto's van juni 2013. De herbestemming van de locaties draagt bij aan de kwaliteitsverbetering van het landschap op grond van artikel 2.2 Verordening ruimte 2012. Naar onze mening is het ingediende beroep ongegrond.

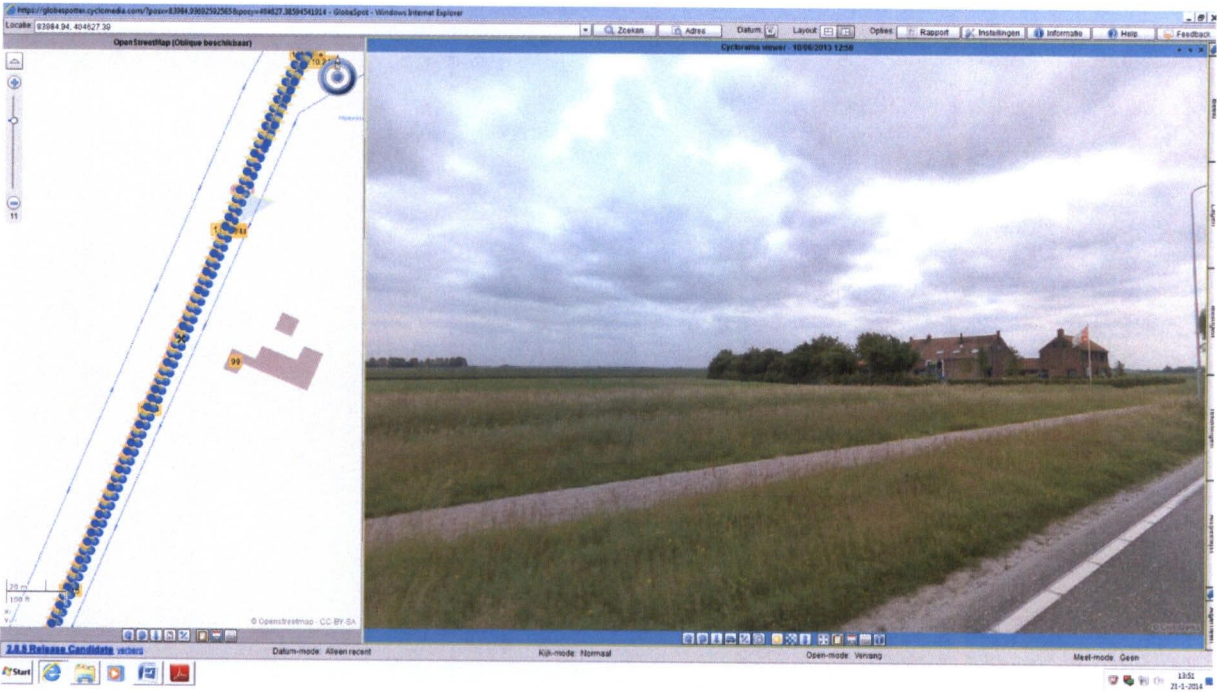
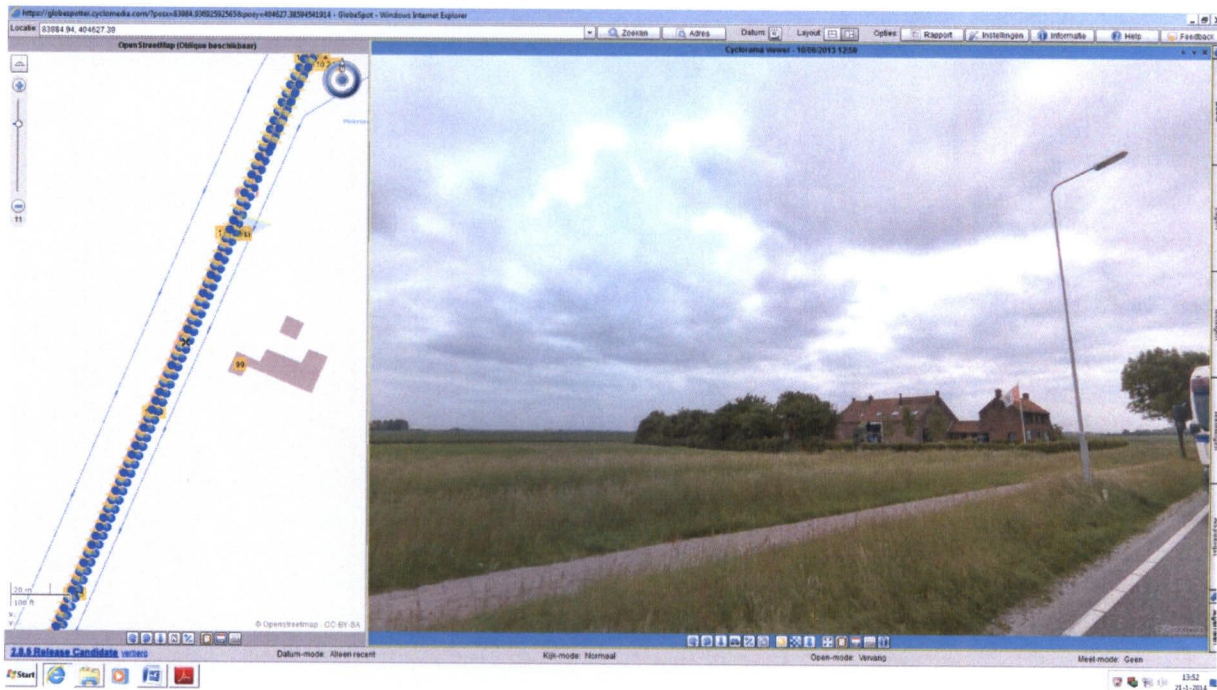


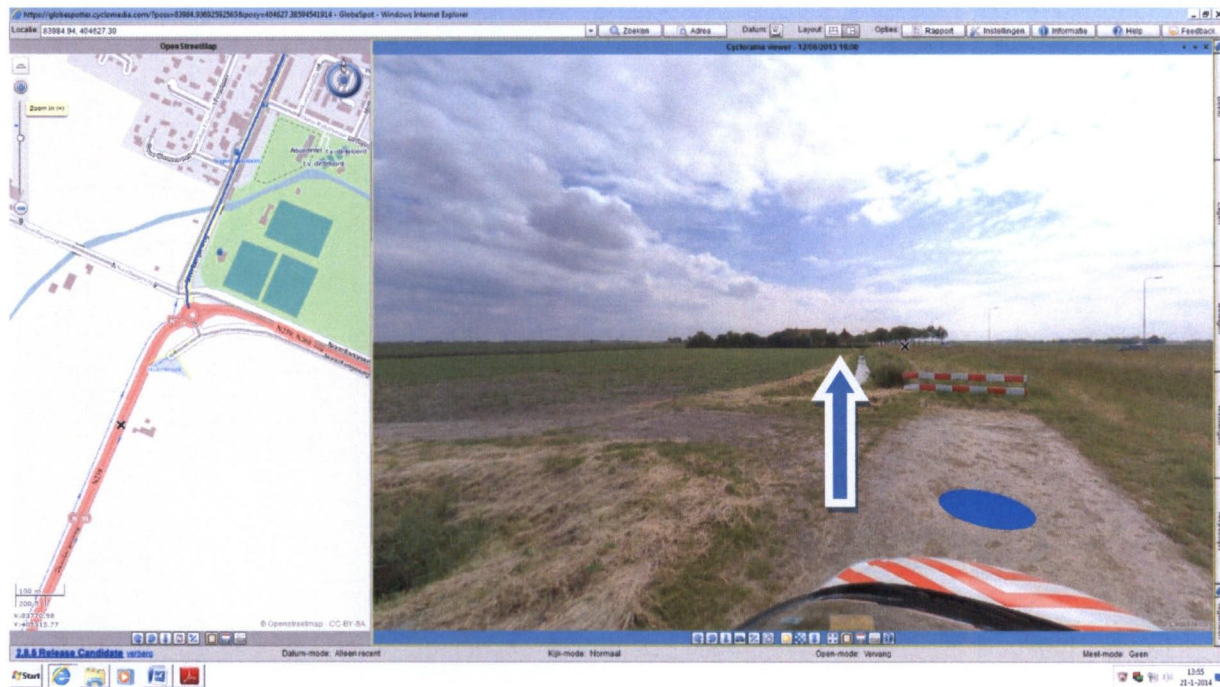


Steenbergseweg 99

In het kader van de behandeling van de eerder ingediende zienswijze is het gemeentelijke ruimtelijke standpunt verwoord. De gemeente is van mening dat er in lijn met de Verordening ruimte 2012 een woonbestemming is toegekend. Er resteert slechts samenhangende bebouwing en de locatie is landschappelijk ingepast. Dit blijkt uit de bijgesloten foto's van juni 2013. De herbesteding van de locaties draagt bij aan de kwaliteitsverbetering van het landschap op grond van artikel 2.2 Verordening ruimte 2012. Naar onze mening is het ingediende beroep ongegrond.







Nieuwvestiging

In het kader van de behandeling van de eerder ingediende zienswijze is het gemeentelijke ruimtelijke standpunt verwoord. Naar onze mening is het ingediende beroep ongegrond. Een nadere onderbouwing van ons standpunt treft u hieronder aan.

In het bestemmingsplan Buitengebied Dinteloord en Prinsenland 1987 zijn enkele agrarische bouwvlakken opgenomen met de nadere aanduiding (zd) geen dienstwoningen toegestaan. Naar mening van Gedeputeerde Staten zijn deze agrarische bouwvlakken op grond van het bestemmingsplan Buitengebied Dinteloord en Prinsenland 1987 agrarische bouwblokken op afstand. In het op 20 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Dinteloord en Prinsenland is voor de bovengenoemde 'agrarische bouwblokken met de nadere aanduiding (zd) geen dienstwoningen toegestaan' een bestemming voor een agrarisch bouwvlak zonder dienstwoning opgenomen. Dit voldoet naar mening van Gedeputeerde Staten niet.

Deze beroepsgrond heeft betrekking op de volgende locaties:

- Boompjesdijk 11;
- Zuidlangeweg 3a;
- Noordlangeweg 14b.

Naar onze mening is dit beroep ongegrond en dienen de locaties niet aangemerkt te worden als bouwblokken op afstand. Naar onze mening zijn het agrarische bouwvlakken waar geen agrarische bedrijfswoning is toegestaan. Ook voldoet het ingestelde beroep niet aan het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.

Een bestemmingsplan bestaat uit een toelichting, planvoorschriften en een plankaart. De laatste twee genoemde onderdelen zijn juridisch bindend. Uit de planvoorschriften en de plankaart blijkt niet dat er sprake is van agrarische bouwblokken op afstand (met de daarbij volgens Gedeputeerde Staten behorende koppeling tussen het agrarisch bouwvlak en het agrarisch bouwvlak op afstand). Uit de toelichting blijkt dit evenmin.

In artikel 25 lid 5 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het toevoegen van een agrarisch bouwvlak op afstand voor een in het plangebied gevestigd bedrijf. Echter, uit het bestemmingsplan inclusief de toelichting blijkt niet dat de al in het bestemmingsplan op de plankaart opgenomen

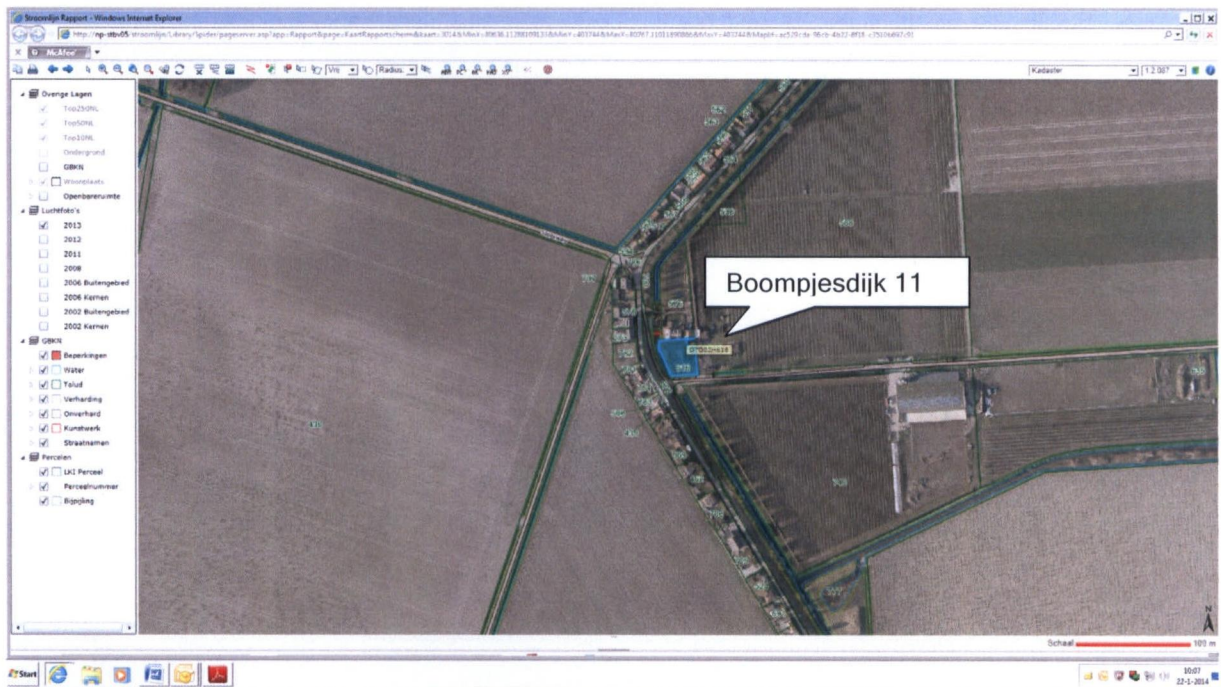
'agrarische bedrijfslocaties met de nadere aanduiding (zd) geen dienstwoningen toegestaan' aangemerkt dienen te worden als agrarische bouwblokken op afstand. Voor de door Gedeputeerde Staten genoemde locaties hebben wij geen wijzigingsbevoegdheid op grond van artikel 25 lid 5 ten behoeve van de realisatie van een agrarisch bouwblok op afstand toegepast.

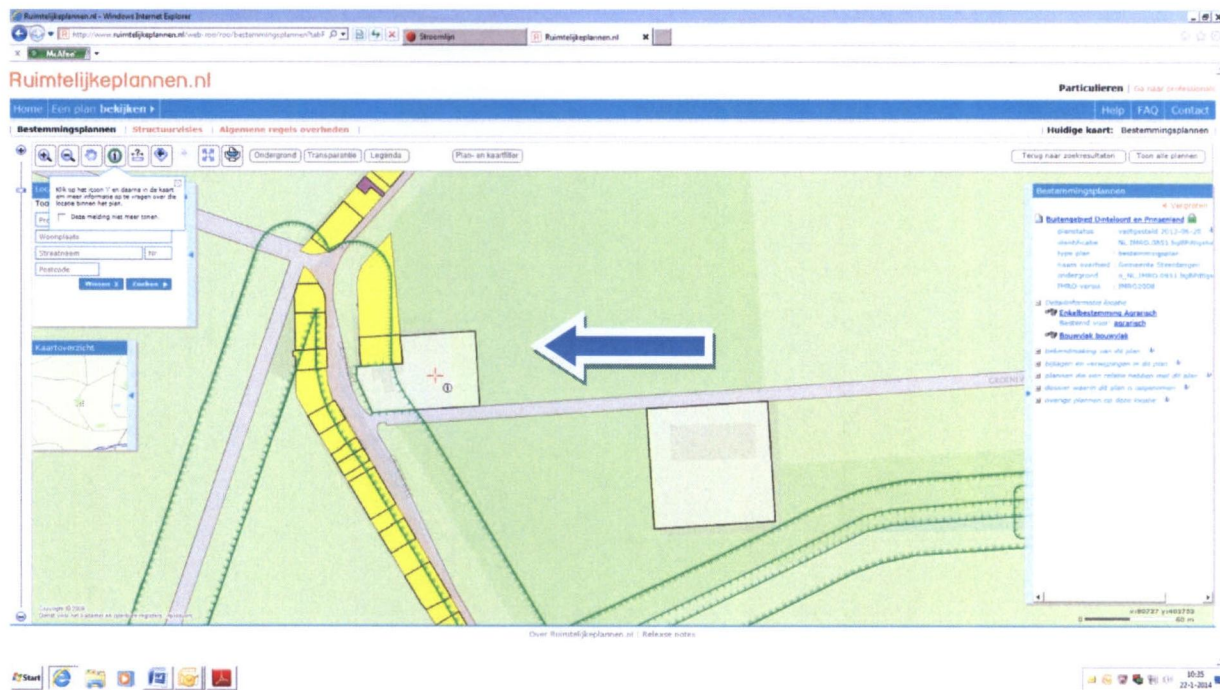
Boompjesdijk 11

De locatie Boompjesdijk 11 is in het bestemmingsplan Buitengebied Dinteloord en Prinsenland 1987 niet aangeduid als agrarisch bouwvlak met de nadere aanduiding (zd) geen dienstwoningen toegestaan. In het op 20 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Dinteloord en Prinsenland is voor de locatie wederom een bestemming voor een agrarisch bouwblok met een dienstwoning opgenomen.

Op 2 juli 2013 is er een wijzigingsplan vastgesteld voor het vergroten van het agrarisch bouwvlak aan de Boompjesdijk 11. Tegen het ontwerp wijzigingsbesluit heeft de provincie een zienswijze ingediend. De zienswijze ging over hetzelfde onderwerp als de ingediende beroepsgrond. Wij hebben in het kader van de vaststelling van het wijzigingsbesluit de ingediende zienswijze met betrekking tot de nu ingediende beroepsgrond ongegrond verklaard. Tegen het wijzigingsbesluit voor de Boompjesdijk 11 is door Gedeputeerde Staten geen beroep ingesteld. Uit dit besluit leiden wij af dat het wijzigingsbesluit voldoet aan de Verordening ruimte 2012. Het wijzigingsbesluit is inmiddels onherroepelijk. Nu is er voor hetzelfde onderwerp beroep ingesteld tegen het op 20 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Dinteloord en Prinsenland.

Gezien het bovenstaande is het ingestelde beroep naar onze mening dan ook ongegrond.



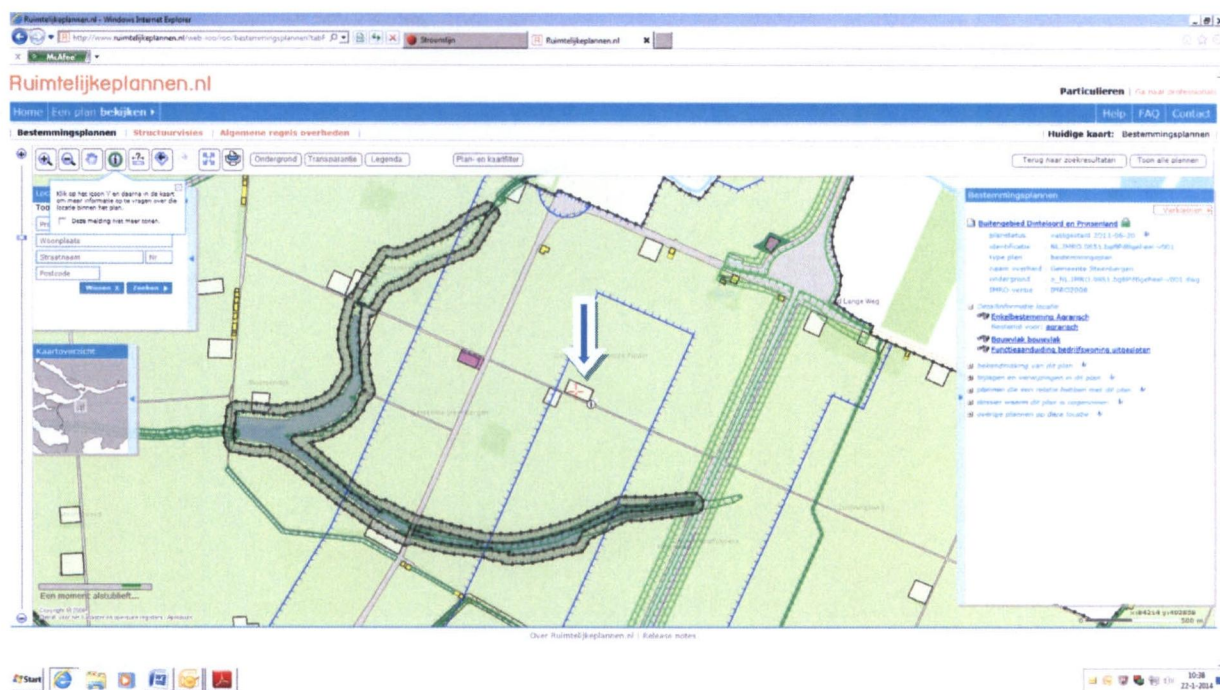


Zuidlangeweg 3a

Voor deze locatie is op 3 juli 2012 een wijzigingsbesluit genomen voor de vormverandering van het desbetreffende bouwblok. Dit besluit is onherroepelijk.

Gedeputeerde Staten hebben een zienswijze ingediend tegen het ontwerp wijzigingsbesluit. Echter, in het kader van de zienswijze is niet ingegaan op de nu ingediende beroepsgrond. In het kader van de bijbehorende procedure is geen beroep ingesteld door Gedeputeerde Staten. Uit dit besluit leiden wij af dat het wijzigingsbesluit voldoet aan de Verordening ruimte 2012. Nu is er beroep ingesteld tegen het op 20 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Dinteloord en Prinsenland.

Gezien het bovenstaande is het ingestelde beroep naar onze mening dan ook ongegrond.



Noordlangeweg 14b

Gezien de manier waarop de Verordening ruimte 2012 is toegepast bij de twee bovengenoemde locaties en de bijbehorende wijzigingsprocedures is het ingestelde beroep met betrekking tot de locatie Noordlangeweg 14b naar onze mening ook ongegrond.

Bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen

In het op 20 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen zijn een aantal bouwblokken op afstand bestemd als 'agrarisch bouwvlak zonder dienstwoning'. Gedeputeerde Staten hebben hiertegen geen zienswijze ingediend of beroep ingesteld. In het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen vastgesteld in 1996 waren deze locaties specifiek bestemd als agrarisch bouwblok op afstand. Uit het bestemmingsplan Buitengebied Dinteloord en Prinsenland 1987 kan naar onze mening niet worden afgeleid dat de in het beroepschrift genoemde locaties gezien moeten worden als agrarische bouwblokken op afstand.

Gezien het bovenstaande is het ingestelde beroep naar onze mening dan ook ongegrond.

Tot slot

Wij behouden ons het recht voor om op een later moment nadere stukken aan te leveren met betrekking tot het ingestelde beroep.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Steenbergen,
de secretaris, de burgemeester,



mr. J.M.W.H. Leloux



J.A.M. Vos