



ons kenmerk : UM1400387  
 zaaknummer :  
 uw kenmerk : 201308952/1/R3  
 uw brief van :  
 afdeling : Ruimtelijke Ontwikkeling  
 contactpersoon : Marc de Jong  
 telefoonnr. : 0167-543 415  
 bijlage(n) :  
  
 onderwerp : Verweerschrift beroep bestemmingsplan  
 Buitengebied Steenbergen

## AANTEKENEN

Raad van State  
 Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak  
 Postbus 20019  
 2500 EA DEN HAAG

VERZONDEN

23 JAN. 2014

Steenbergen, 22 januari 2014

Geachte voorzitter,

Op 20 juni 2013 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen met bijbehorend milieueffectrapport (NL.IMRO.0851.bgBPstbgeheel-v001) vastgesteld. Tegen dit besluit is bij u door verschillende partijen beroep ingesteld. In dit verweerschrift wordt ingegaan op de ingestelde beroepen.

**Verweer beroep C.A.M. Loos, wonende aan de Hoogstraat 33 te Steenbergen**

De heer R.C. van Wamel van Visser Silfhout Advocaten heeft namens de heer C.A.M. Loos beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen. Bij raadsbesluit van 20 juni 2013 is de door de heer Loos ingediende zienswijze niet-ontvankelijk verklaard vanwege het overschrijden van de indieningstermijn. Naar onze mening is de heer Loos niet-ontvankelijk in het kader van zijn beroep. Ten eerste heeft de heer C.A.M. Loos geen procesbelang. De heer Loos is niet langer eigenaar van desbetreffende locatie. Sinds 31 oktober 2013 is een ander eigenaar geworden van de locatie. Ten tweede zijn er in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan geen relevante wijzigingen aangebracht ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan. De zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan is niet tijdig ingediend. De heer Loos kan naar onze mening redelijkerwijs worden verweten dat er niet tijdig een zienswijze naar voren is gebracht.

De desbetreffende gronden van de heer Loos zijn zowel opgenomen in het voorontwerp, het ontwerp en het vastgestelde bestemmingsplan. De plangrens is, in tegenstelling tot hetgeen wordt beweerd, voor deze gronden niet veranderd. Voor de woning is in alle fases van het vastgestelde bestemmingsplan een woonbestemming opgenomen. De omliggende gronden zijn in alle fases van het bestemmingsplan bestemd als agrarische gronden.

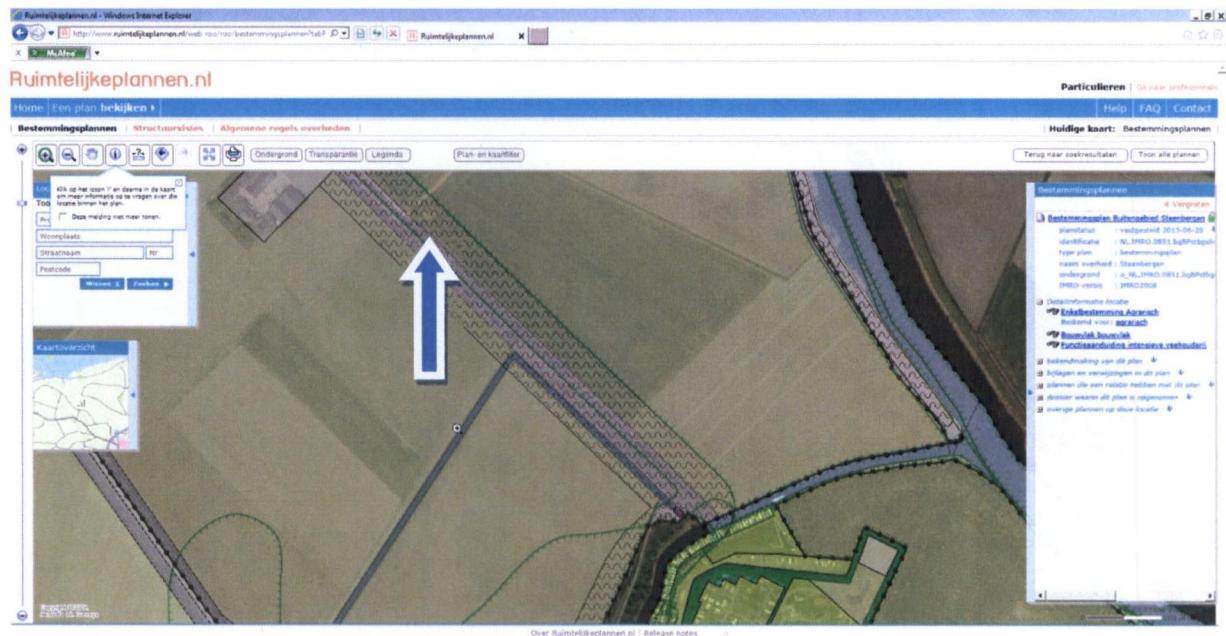
De inhoud van de ingediende zienswijze en het beroepschrift komt niet overeen. Uit de ingediende zienswijze blijkt duidelijk dat de heer Loos op de hoogte is van de stand van zaken en de te doorlopen procedure. De heer Loos is zich ervan bewust dat er tegen een



ontwerp bestemmingsplan een zienswijze moet / kan worden ingediend. Daarnaast gaat de inhoud van de zienswijze over het hobbymatig houden van paarden en gaat de inhoud van het beroepschrift over het bedrijfsmatig houden van paarden.

### Verweer beroep de heren Gebuis

Mevrouw J. Schoneveld van Das heeft namens de heer J.M. Gebuis en de heer C. Gebuis beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan Buitengebied Steenberg. Het beroep betreft de locatie Heensedijk ongenummerd te De Heen. Naar onze mening is het ingestelde beroep ongegrond en is er terecht geen agrarisch bouwblok toegekend. In het bestemmingsplan met bijlagen is het gemeentelijke standpunt beargumenteerd. Een nadere onderbouwing van ons standpunt treft u hieronder aan.



Afbeelding locatie Heensedijk ongenummerd (bestaande bebouwing)

De gemeenteraad heeft in het voormalige bestemmingsplan buitengebied Steenberg (vastgesteld december 1996) geen agrarisch bouwblok toegekend aan de bebouwde locatie Heensedijk ongenummerd. Het desbetreffende gebouw (oppervlakte ongeveer 100 m<sup>2</sup>) is in het kader van deze procedure benoemd als agrarisch hulpgebouw. Hiertegen is door de heer Gebuis geen beroep ingesteld. Vanuit het bouwdoossier is er voor het desbetreffende gebouw geen bouwvergunning bekend. Voor de locatie is eveneens geen milieudossier bekend.

De aanwezigheid van een agrarisch hulpgebouw op agrarische grond en de afwezigheid van een agrarisch bouwblok op de desbetreffende locatie is dan ook het gemeentelijke uitgangspunt voor het op 20 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Steenberg. Het op 20 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Steenberg is conserverend van aard. Ontwikkelingsruimte wordt geboden middels afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden.

Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied Steenberg 1996 kan een agrarisch hulpgebouw buiten het agrarisch bouwvlak worden opgericht. Op grond van de Verordening Ruimte 2012 kunnen nieuwe bedrijfsgebouwen enkel worden opgericht binnen een agrarisch bouwblok.



In het bestemmingsplan Buitengebied Steenberg 1996 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het toekennen van een agrarisch bouwblok. Er is geen wijzigingsbesluit genomen voor het toekennen van een agrarisch bouwblok aan de desbetreffende locatie aan de Heensedijk ongenummerd ter plaatse van het hulpgebouw.

Bij het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid moet eveneens rekening worden gehouden met het relevante provinciale ruimtelijke toetsingskader. Gedurende de jaren is het provinciale ruimtelijke beleid / de provinciale ruimtelijke regelgeving met betrekking tot de realisatie van nieuwe agrarische bouwvlakken veranderd. Ten tijde van de vaststelling en inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied Steenberg 1996 was de realisatie van een nieuw agrarisch bouwblok toegestaan. In het Streekplan Noord-Brabant 2002 is de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf uitgesloten. In de Paraplunota ruimtelijke ordening 2008 van de provincie Noord-Brabant is bepaald dat de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf in de GHS en de AHS-landschap uitgesloten is. De locatie Heensedijk ongenummerd ter plaatse van het hulpgebouw is gelegen in de AHS-landschap. In het kader van de Verordening ruimte 2012 is de nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf uitgesloten. Aangezien er in casu geen sprake is van de verplaatsing in het kader van een groot openbaar belang kan er ook niet aan de uitzondering uit de Verordening ruimte 2012 (regels plus bijbehorende toelichting) worden voldaan.

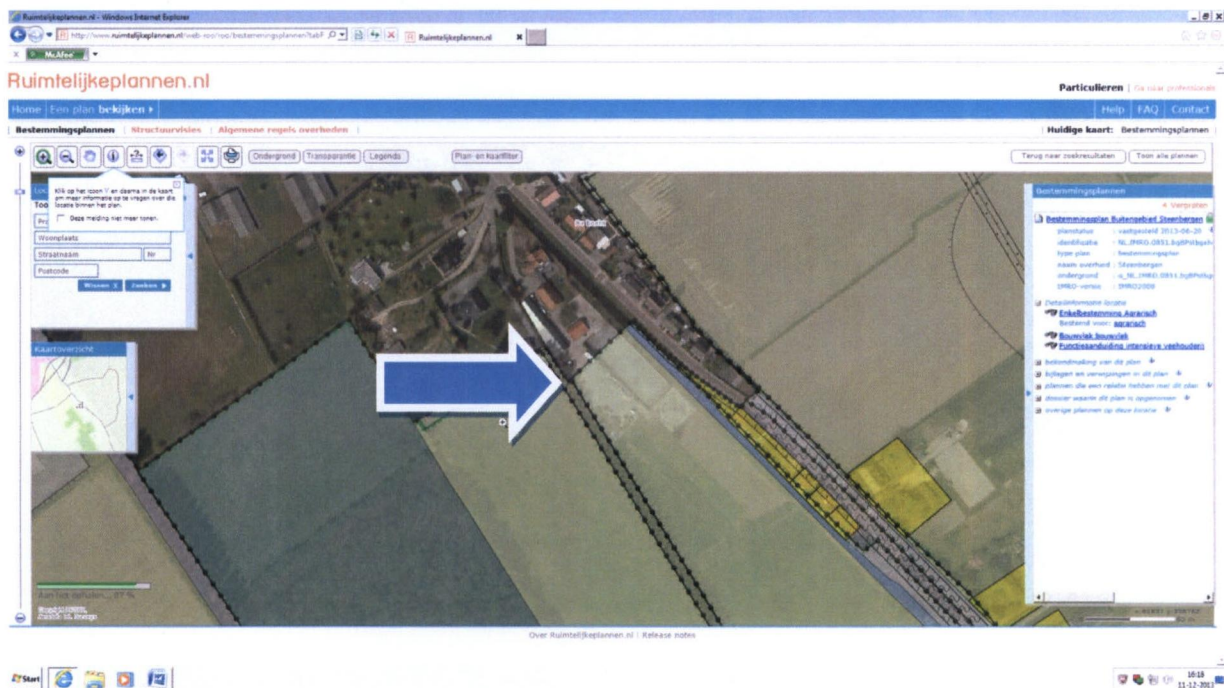
In het kader van de procedure behorende bij het op 20 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Steenberg is aangegeven dat dit bestemmingsplan een conserverend bestemmingsplan is. De bestaande rechten en plichten zijn overgenomen. Aan de desbetreffende gronden is een bestemming Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden toegekend. Er is niet aangetoond dat er op de desbetreffende locatie sprake is van een situatie die een agrarisch bouwblok rechtvaardigt. Een ruimtelijke onderbouwing hiervoor ontbreekt. Eveneens is het toekennen van een agrarisch bouwblok voor een grondgebonden agrarisch bedrijf niet toegestaan op grond van artikel 8.3 van de Verordening ruimte 2012.

Naast het bovenstaande wordt eveneens verwezen naar de behandeling van de ingediende zienswijze in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Steenberg op 20 juni 2013.

**Verweer beroep de heer J. van Nieuwenhuyzen en mevrouw J.C.P.M. Aarts**

De heer J. van Dijk van Cumela Advies heeft namens de heer J. van Nieuwenhuyzen en mevrouw J.C.P.M. Aarts, woonachtig en bedrijfsvoerend aan de Kapelaan Kockstraat 1 te Welberg, beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan Buitengebied Steenberg. Er wordt verzocht om een gedeelte van de agrarische gronden uit het buitengebied toe te voegen aan de bedrijfsmatige bestemming die gelegen is binnen het bestemmingsplan voor de bebouwde kom van de kern Welberg. Naar onze mening is het ingediende beroep ongegrond. In het bestemmingsplan met bijlagen is het gemeentelijke standpunt beargumenteerd. Een nader onderbouwing van ons standpunt treft u hieronder aan.





Afbeelding locatie Kapelaan Kockstraat 1

De gronden gelegen in het op 20 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Steenberg zijn overgenomen uit het bestemmingsplan Buitengebied Steenberg 1996. Hierbij gaat het om dezelfde begrenzing. In beide bestemmingsplannen buitengebied is een soortgelijke bestemming opgenomen (agrarische gronden met natuurwaarden).

In het kader van de ontwikkeling van het bestemmingsplan voor de kern Welberg (vastgesteld door de gemeenteraad op 27 oktober 2005) zijn de bedrijfsmatige activiteiten aan de Kapelaan Kockstraat 1 bestemd. De aangrenzende gronden in het bestemmingsplan Buitengebied Steenberg 1996 zijn niet meegenomen in het bestemmingsplan voor de kern Welberg. De verdeling buitengebied en bebouwde kom is niet gewijzigd als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan voor de kern Welberg.

Het bestemmingsplan voor de kern Welberg is voor de locatie Kapelaan Kockstraat 1 aangepast conform het verzoek van de heer J. van Nieuwenhuyzen en mevrouw J.C.P.M. Aarts. In het bestemmingsplan voor de kern Welberg is het bedrijf gevestigd aan de Kapelaan Kockstraat 1 gelegaliseerd. Conform een aangeleverd uittreksel van de Kamer van Koophandel heeft het bedrijf zich op 20 april 1998 gevestigd op de locatie.

Uit het ingediende meldingsformulier Opslag en transport in het kader van het Besluit opslag- en transportbedrijven milieubeheer van de datum 20 april 1998 blijkt niet dat de als agrarische grond bestemde gronden onderdeel uitmaken van de bedrijfsvoering.

Het bedrijf heeft zich, volgens het ingestelde beroep, in 1998 gevestigd aan de Kapelaan Kockstraat 1. Dit is gebeurd na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied Steenberg 1996. De heer J. van Nieuwenhuyzen en mevrouw J.C.P.M. Aarts behoorden dan ook rekening te houden met dit bestemmingsplan.

In het kader van de ontwikkeling van het bestemmingsplan Kom Welberg (vastgesteld door de gemeenteraad 27 oktober 2005) is besloten om het bedrijf aan de Kapelaan Kockstraat 1 te bestemmen als 'Bedrijfsdoeleinden met de subbestemming een aannemersbedrijf en



verhuur van machines en werktuigen'. De aangrenzende in het buitengebied gelegen gronden zijn niet herbestemd in het kader van dit traject.

Voordat in het bestemmingsplan voor de kern van Welberg (2005) een bedrijfsbestemming is opgenomen was het bestemmingsplan Hoogstraat 1981 van toepassing. In het bestemmingsplan Hoogstraat 1981 was voor de locatie zoals opgenomen in het bestemmingsplan voor de kern van Welberg (2005) een bestemming voor een agrarisch bedrijf opgenomen.

De desbetreffende in het buitengebied gelegen gronden liggen in de ecologische hoofdstructuur. Op grond van de provinciale Verordening ruimte 2012 dient op een adequate wijze rekening te worden gehouden met de van belang zijnde provinciale regels. Een uitbreiding van een bestaand bedrijf is niet mogelijk binnen de ecologische hoofdstructuur. Eerst dient een herbegrenzingsprocedure voor de ecologische hoofdstructuur te worden doorlopen. Het vergroten van de bestaande bedrijfsmatige bestemming aan de Kapelaan Kockstraat 1 is slechts afweegbaar na de herbegrenzing van de ecologische hoofdstructuur.

Zowel in het kader van de inspraak, zienswijze en het ingestelde beroep is de aanvaardbaarheid van de herbegrenzing van de ecologische hoofdstructuur en de uitbreiding van de bedrijfsmatige bestemming niet ruimtelijk onderbouwd. Eveneens is de uitvoerbaarheid niet geborgd.

Door de gemeente is zowel in het kader van de behandeling van de inspraakreacties als in het kader van de afhandeling van de zienswijzen ingegaan op de voorliggende zaak. De gemeente heeft aangegeven dat het op 20 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen conserverend van aard is. Bestaande rechten en plichten zijn opgenomen. Buiten het bestemmingsplan om kan middels maatwerk medewerking worden verleend aan gewenste ruimtelijke ontwikkelingen. Door de gemeente is aangegeven dat dit ook in deze zaak kan worden afgewogen. Wel moet er een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd en moet het plan uitvoerbaar zijn.

#### **Verweer beroep Nouws Kruisland B.V.**

De heer mr. J. van Groningen van Den Hollander Advocaten heeft namens de heer F. Nouws van Nouws Kruisland B.V. beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen. Ten eerste wordt er verzocht om het agrarisch bouwvlak voor de intensieve veehouderij te vergroten. Ten tweede wordt er verzocht om de aan de locatie Boonhil 25 toegekende woonbestemming te vernietigen. Voor dit onderdeel is tevens een verzoek tot voorlopige voorziening ingediend. Naar onze mening is het ingediende beroep ongegrond. In het bestemmingsplan met bijlagen is het gemeentelijke standpunt beargumenteerd. Een nadere onderbouwing van ons standpunt treft u hieronder aan.

#### Beroepsgrond vergroten agrarisch bouwvlak

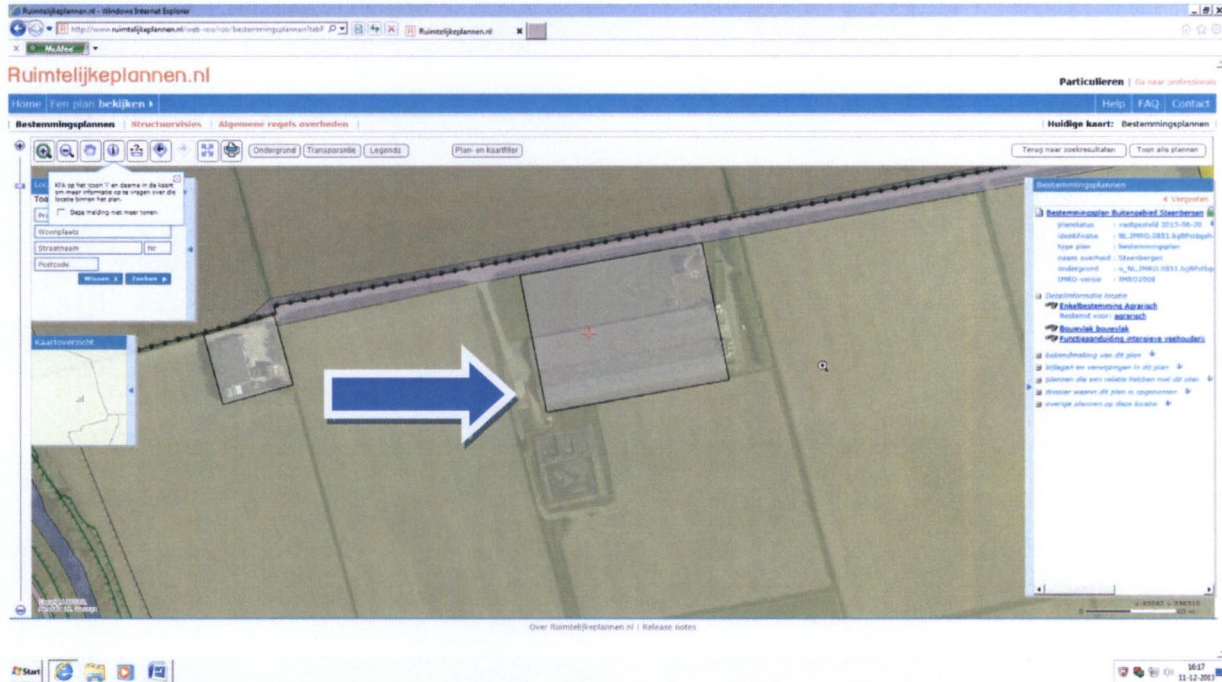
Er wordt gesteld dat het agrarisch bouwvlak vergroot dient te worden, ten einde erfverhardingen, erfbepanting, silo's, mestopslag en het achterste gedeelte van de stallen binnen het bouwvlak te brengen. Het gaat naar mening van de indiener van het beroep om het veiligstellen van bestaande rechten en niet om het verkrijgen van uitbreidingsruimte. Voor de aanwezige mestopslag ontbreekt op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - mestopslag'.

In het kader van de behandeling van de eerder ingediende zienswijze is het gemeentelijke ruimtelijke standpunt verwoord. Conform de Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan en het beleid zoals opgenomen in de toelichting (met name paragraaf



4.3.1, 4.3.2 en 4.3.3) wordt aan intensieve veehouderijen geen uitbreidingsruimte gegeven. Vergroting en/of vormverandering van een agrarisch bouwvlak voor een intensieve veehouderij wordt niet toegestaan. De vigerende bouwvlakken voor intensieve veehouderijen zijn één-op-één overgenomen.

Er zijn voor de verschillende elementen als erfverhardingen, erfbeplanting, silo's en mestopslag buiten het bouwvlak geen vergunningen verleend. Voor deze elementen is het bouwvlak dan ook niet vergroot.



Afbeelding locatie Boonhil 25 a

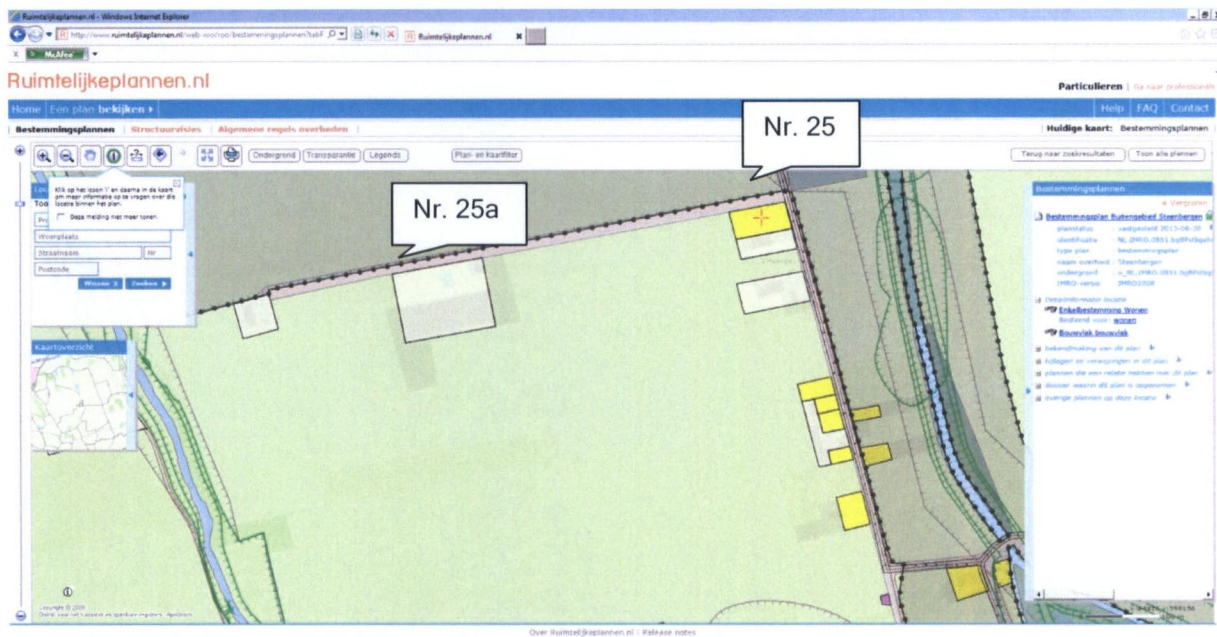
### Beroepsgrond toegekende woonbestemming

Er wordt gesteld dat het niet is toegestaan om de woning aan de Boonhil 25 te bestemmen als burgerwoning. Naar mening van de indiener van het beroep is de woning aan de Boonil 25 vergund als agrarische bedrijfswoning en kan de woning gezien de Verordening ruimte 2012 niet worden bestemd als burgerwoning. Over dit onderwerp is tevens een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. De voorlopige voorziening heeft u op 9 januari 2014 behandeld.

In het op 20 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Steenberg is voor de locatie Boonhil 25 te Steenberg de bestemming Wonen opgenomen. Zowel in het kader van de behandeling van de inspraakreacties als in het kader van de behandeling van de zienswijzen is beargumenteerd waarom voor de bovengenoemde locatie een woonbestemming is opgenomen

In de aanvraag bouwvergunning van 28 oktober 1996 is verzocht om het bouwen van een woonhuis met garage. Hiervoor is op 11 april 1997 een vergunning verleend. In het op 20 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan is voor de locatie Boonhil 25 te Steenberg een bestemming voor een burgerwoning opgenomen. De bestaande rechten voor de locatie zijn verankerd in het vastgestelde bestemmingsplan. Er is dan ook geen sprake van strijd met de Verordening ruimte 2012.





Afbeelding locatie Boonhil 25 en 25a

### Verweer beroep Van den Borne

De heer mr. J. van Groningen van Den Hollander Advocaten heeft namens De Heense Hoeve B.V. beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan Buitengebied Steenberg. Er wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak te vergroten. Naar onze mening is het ingediende beroep ongegrond. In het bestemmingsplan met bijlagen is het gemeentelijke standpunt beargumenteerd. Een nadere onderbouwing van ons standpunt treft u hieronder aan.

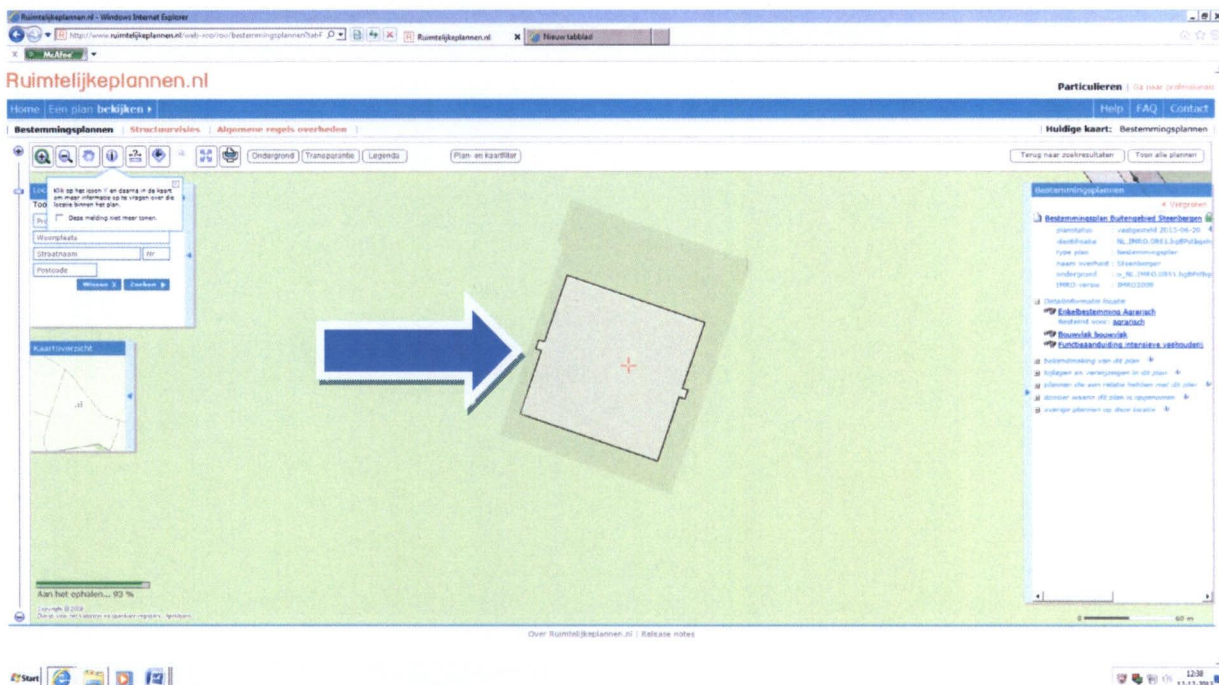
Er wordt gesteld dat het agrarisch bouwvlak vergroot dient te worden. Het bouwvlak ligt strak rondom de bebouwing. Uitsluitend de aanwezige en vergunde bebouwing ligt binnen het bouwvlak. Erf-, terreinverharding en groenvoorzieningen vallen buiten het bouwvlak. Voor het realiseren van een terreinafscheiding, bedrijfswoning of opslag is geen ruimte. Ook moeten bouwwerken op een afstand van 3,5 meter van het bouwvlak worden gerealiseerd. De bestaande gebouwen staan dichterbij. Tevens wordt aangegeven dat vergroting en/of vormverandering van een agrarisch bouwvlak voor de intensieve veehouderij niet is toegestaan. Er wordt gesteld dat dit in strijd met een goede ruimtelijke ordening is. Ten slotte wordt er aangegeven dat alle gebouwen, bijbehorende bouwwerken en andere permanente voorzieningen behoeve van een veehouderij, conform de ontwerp Verordening ruimte 2014, binnen het bouwvlak geconcentreerd moeten worden.

In het kader van de behandeling van de eerder ingediende zienswijze is het gemeentelijke ruimtelijke standpunt verwoord. Conform de Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan en het beleid zoals opgenomen in de toelichting (met name paragraaf 4.3.1, 4.3.2 en 4.3.3) wordt aan intensieve veehouderijen geen uitbreidingsruimte gegeven. Vergroting en/of vormverandering van een agrarische bouwvlak voor een intensieve veehouderijen wordt niet toegestaan. In het bestemmingsplan is het ruimtelijke standpunt gemotiveerd. Er is naar onze mening dan ook geen sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Aan de locatie is conform de verleende bouwvergunning een agrarisch bouwvlak voor een intensieve veehouderij toegekend. De bestaande bouwrechten worden gerespecteerd in het bestemmingsplan. In het kader van de zienswijze wordt niet verwezen naar de in acht te nemen afstanden ten opzichte van de bouwperceelsgrens. Dit onderdeel wordt nu ingebracht in het kader van het beroep. Naar



onze mening is het ingestelde beroep met betrekking tot dit onderdeel niet-ontvankelijk. De in acht te nemen afstanden ten opzichte van de bouwperceelsgrens vormen geen belemmering. Op grond van artikel 36.2 worden de bestaande afstanden tot de bouwperceelsgrens gerespecteerd. Mocht het bedrijf een bedrijfswoning of bedrijfsbebouwing willen toevoegen, dan dient dit te gebeuren binnen het opgenomen bouwvlak.

In het kader van de zienswijze wordt niet verwezen naar erf-, terreinverharding, groenvoorzieningen en de ontwerp Verordening ruimte 2014. Deze nieuwe onderdelen worden nu ingebracht in het kader van het beroep. Naar onze mening is het ingestelde beroep met betrekking tot deze onderdelen niet-ontvankelijk.



Afbeelding locatie

### Verweer beroep Provincie Noord-Brabant

Het college van Gedeputeerde staten van Noord-Brabant heeft beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan Buitengebied Steenberg. Er wordt verzocht om de herbestemming tot burgerwoning van een aantal locaties te vernietigen. Naar onze mening is het ingediende beroep ongegrond. In het bestemmingsplan met bijlagen is het gemeentelijke standpunt beargumenteerd. Een nadere onderbouwing van ons standpunt treft u hieronder aan.

### Hanedreef 27 Kruisland

In het kader van de behandeling van de eerder ingediende zienswijze is het gemeentelijke ruimtelijke standpunt verwoord. De gemeente is van mening dat er in lijn met de Verordening ruimte 2012 een woonbestemming is toegekend. In het verleden is de overtollige bebouwing al gesaneerd. Tevens is de locatie landschappelijk ingepast.

In het bestemmingsplan Buitengebied Steenberg (vastgesteld 19 december 1996) was voor de locatie reeds een woonbestemming opgenomen. Vanwege een geldende milieuv vergunning is vervolgens een agrarisch bouwblok voor een konijnenfokkerij (subbestemming) toegekend in de 2<sup>e</sup> partiële herziening (vastgesteld 22 februari 2001). De op de locatie aanwezige bebouwing inclusief de grootte van het opgenomen bouwvlak is in beide bovengenoemde bestemmingsplannen hetzelfde.



In het op 19 december 1996 vastgestelde bestemmingsplan heeft de provincie ingestemd met het opnemen van een woonbestemming.

Nu heeft er een kwaliteitsverbetering plaatsgevonden en is de sloop van overtollige bebouwing geborgd. Na 2002 is een groot gedeelte van de bebouwing gesaneerd en is de locatie landschappelijk ingericht (zie de opgenomen afbeeldingen). Op grond van het op 20 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Steenberghe kan de in het verleden verwijderde bebouwing niet worden teruggebouwd. De resterende bebouwing wordt benut voor privédoeleinden. Naar onze mening is er dan ook voldaan aan de vereisten van de Verordening ruimte 2012. De locatie ligt in een bebouwingsconcentratie welke wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van burgerwoningen. De direct aangrenzende locaties zijn ook burgerwoningen. De voor de locatie Hanedreef 27 opgenomen woonbestemming in het op 20 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan is ruimtelijk gezien een verbetering.

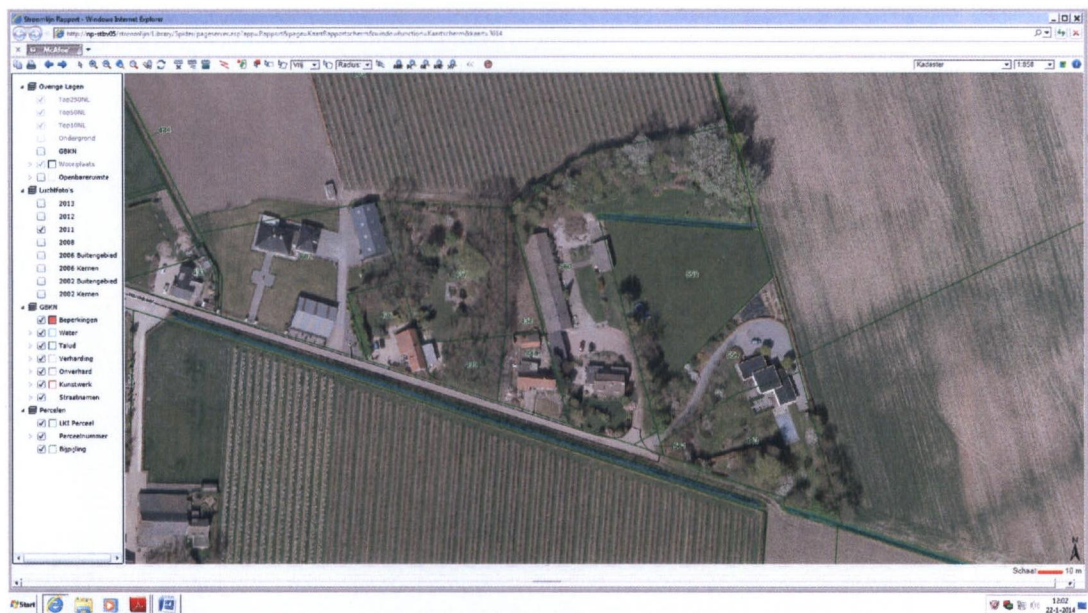


Luchtfoto 2002 van de locatie Hanedreef 27 (bebouwing)





Luchtfoto 2012 van de locatie Hanedreef 27 (bebouwing)



Luchtfoto 2011 van de locatie Hanedreef 27 (landschappelijke inpassing)

### Hoogstraat 42 Steenberg

In het kader van de behandeling van de eerder ingediende zienswijze is het gemeentelijke ruimtelijke standpunt verwoord. De gemeente is van mening dat er in lijn met de Verordening ruimte 2012 een woonbestemming is toegekend.

### Westlandse Langeweg 7 Steenberg

In het kader van de behandeling van de eerder ingediende zienswijze is het gemeentelijke ruimtelijke standpunt verwoord. De gemeente is van mening dat er in lijn met de Verordening ruimte 2012 een woonbestemming is toegekend.

Er wordt benadrukt dat het bedrijf in 1993 beëindigd is. De bestemming is aangepast aan het gebruik sinds 1993. De bestaande bebouwing betreft geen overtollige bebouwing en is beperkt van omvang. De bestaande bebouwing wordt benut voor privédoeleinden.



De provincie geeft aan dat de oppervlakte van de toegestane bebouwing niet is toegestaan vanwege de in de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor het herbestemmen tot een burgerwoning. Deze voorwaarden zijn van toepassing op het moment dat de wijzigingsbevoegdheid wordt benut. In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan zijn een aantal locaties herbestemd tot woonbestemming. In het kader van de bijbehorende ruimtelijke afweging is gekeken naar de locatie, de bestaande bebouwing, de duur van het huidige gebruik en de directe omgeving. Niet de opgenomen voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid, maar maatwerk is het toetsingskader geweest.

Nieuwe initiatieven die niet voldoen aan de voorwaarden uit de opgenomen wijzigingsbevoegdheid kunnen ook een bijdrage leveren aan de vitaliteit van het buitengebied. In het kader van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid staat de sloop van overtollige bedrijfsbebouwing centraal. De provincie geeft aan dat er meer bebouwing kan worden behouden, mits er een voldoende kwaliteitsverbetering tegenover staat. Middels maatwerk buiten het bestemmingsplan om, kan ook medewerking worden verleend aan het herbestemmen van locaties tot burgerwoningen.

### **Verweer beroep Maatschap Oostvogels**

De heer mr. M.J.C. Mol van de ZLTO heeft namens Maatschap Oostvogels beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan Buitengebied Steenberg. Het beroep heeft betrekking op:

- het vergunningenstelsel van gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschapswaarden' (artikel 6);
- artikel 6.8.1. 'wijzigen bestemming ten behoeve van natuur' en artikel 6.8.3. 'wijzigen bestemming ten behoeve van water';
- bestemming 'Waterstaat - Waterkering' (artikel 34);
- aanduiding 'Overige - archeologische waarden' (artikel 37.8);
- planschade.

Naar onze mening is het ingediende beroep ongegrond. In het bestemmingsplan met bijlagen is het gemeentelijke standpunt beargumenteerd. Een nader onderbouwing van ons standpunt treft u hieronder aan.

#### Het vergunningenstelsel van gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur en landschapswaarden' (artikel 6)

Met name in het kader van de behandeling van de ingediende zienswijze is het gemeentelijke standpunt reeds aangegeven. Ten einde de verschillende waarden op gronden met deze bestemming gepast te kunnen beschermen is het vergunningenstelsel opgenomen. Het opgenomen vergunningenstelsel leidt niet tot rechtsonzekerheid. Het begrip 'normaal onderhoud en beheer' is opgenomen in het bestemmingsplan. Dit is duidelijk omschreven.

#### Artikel 6.8.1. 'wijzigen bestemming ten behoeve van natuur' en artikel 6.8.3. 'wijzigen bestemming ten behoeve van water'

Met name in het kader van de behandeling van de ingediende zienswijze is het gemeentelijke standpunt reeds aangegeven. Het regelen dat slechts met instemming of in overeenstemming met de indiener van het beroep tot een bestemmingswijziging kan worden overgegaan is niet opgenomen. De voor de gemeenteraad ruimtelijk relevante voorwaarden zijn opgenomen. Wijzigingsbevoegdheden worden primair op verzoek van een initiatiefnemer en eigenaar toegepast. Een ruimtelijk initiatief moet juridisch en financieel uitvoerbaar zijn.

In het beroep wordt verwezen naar de waterberging op het Volkerak-Zoommeer. Echter, de ingreep door rijksoverheid staat agrarisch gebruik van buitendijks gelegen gronden toe.



#### Bestemming 'Waterstaat - Waterkering' (artikel 34)

Met name in het kader van de behandeling van de ingediende zienswijze is het gemeentelijke standpunt reeds aangegeven. Binnen deze bestemming staat het behoud van de waterkering centraal. Zowel op grond van wetgeving (Besluit algemene regels ruimtelijke ordening) als de provinciale Verordening ruimte 2012 is een borging binnen het bestemmingsplan vereist. Over de borging heeft eveneens overleg met het waterschap plaatsgevonden. Het opgenomen vergunningstelsel leidt niet tot rechtsonzekerheid. Het begrip 'normaal onderhoud en beheer' is opgenomen in het bestemmingsplan. Dit is duidelijk omschreven.

#### Aanduiding 'Overige - archeologische waarden' (artikel 37.8)

Met name in het kader van de behandeling van de ingediende zienswijze is het gemeentelijke standpunt reeds aangegeven. Er is in het kader van het ingestelde beroep niet aangetoond dat de opgenomen aanduiding onterecht opgenomen is.

#### Planschade

Opmerking wordt voor kennisgeving opgenomen.

#### **Verweer beroep Maatschap akkerbouwbedrijf Van Hoof**

Maatschap akkerbouwbedrijf Van Hoof heeft beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen. De aanduiding 'milieuzone - winterbed' wordt gezien als een belemmering en een beperking bij de uitvoering van het bedrijf. Naar onze mening is het ingediende beroep ongegrond. In het bestemmingsplan met bijlagen is het gemeentelijke standpunt beargumenteerd. Met name in het kader van de behandeling van de ingediende zienswijze is het gemeentelijke standpunt reeds aangegeven. Deze aanduiding ziet op het buitendijks gelegen rivierbed. Doelstelling is het behoud van het waterbergend vermogen van het buitendijks gelegen gebied. Tevens kunnen de gronden, binnen de grenzen van de regels, worden benut voor bijvoorbeeld de agrarische bedrijfsvoering.

#### **Verweer beroep Stichting Sirene**

Stichting Sirene heeft beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen. Stichting Sirene geeft in haar beroep samengevat het volgende weer:

- Flora- en faunawet; een behoorlijke inventarisatie voor flora- en fauna ontbreekt. De uitvoerbaarheid kan niet worden getoetst. Stichting Sirene verzoekt de Voorzitter aan het gemeentebestuur op te dragen alsnog een kwalitatief voldoende inventarisatie uit te voeren;
- Natuurbeschermingswet; een passende beoordeling leidt tot de conclusie dat significante effecten niet zijn uitgesloten. Mogelijke mitigerende maatregelen zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan. Stichting Sirene verzoekt de Voorzitter, naar analogie van de opdracht van de Commissie m.e.r. de gemeente op te dragen een bestemmingsplan te ontwikkelen waarbij de depositie van stikstofverbindingen op Natura2000-gebieden niet toeneemt;
- Artikel 28 Gemeentewet en artikel 2:4 Algemene wet bestuursrecht. Er is sprake van de schijn van belangenverstrengeling bij een gemeenteraadslid. Stichting Sirene verzoekt de Voorzitter de besluitvorming inzake natuurbelangen bij dit bestemmingsplan te vernietigen.

Naar onze mening is het ingediende beroep ongegrond. In het bestemmingsplan met bijlagen is het gemeentelijke standpunt beargumenteerd. In het buitengebied zijn vele onderwerpen relevant. In het kader van het bestemmingsplan en het bijbehorende milieueffectrapport is aangegeven hoe met de verschillende onderwerpen is omgegaan. Het onderwerp natuurbelangen is één van de belangen waarmee in het kader van het bestemmingsplan rekening is gehouden. In het vastgestelde bestemmingsplan zijn de voor



het buitengebied van belang zijnde onderwerpen afgewogen. Uitgangspunt daarbij is voldoen aan wet- en regelgeving. Eveneens wordt benadrukt dat er naar onze mening geen sprake is van schijn van belangenverstrengeling bij een gemeenteraadslid. Een nadere onderbouwing van ons standpunt treft u hieronder aan.

A. Onderdeel Flora- en faunawet

In het beroepschrift worden over dit onderwerp zowel procedurele als inhoudelijke gronden aangevoerd. Hieronder wordt op beide onderdelen ingegaan.

*Procedureel*

1. *Nota van uitgangspunten bestemmingsplan 'Buitengebied Steenberg'*

In het kader van de ontwikkeling van het bestemmingsplan Buitengebied Steenberg is op 8 augustus 2011 aangevangen met klankbordgroepbijeenkomst voor realisatie van een nota van uitgangspunten. Stichting Sirene heeft deelgenomen aan deze bijeenkomst. De standpunten van Stichting Sirene zijn opgenomen in de op 29 september 2011 door de gemeenteraad vastgestelde Nota van uitgangspunten bestemmingsplan 'Buitengebied Steenberg' (bijlage 6 bij het vastgestelde bestemmingsplan). De gemeenteraad heeft in de nota van uitgangspunten diverse voor het buitengebied van belang zijnde onderwerpen behandeld.

De onderwerpen ecologische waarden en natuurontwikkeling maken onderdeel uit van de vastgestelde nota van uitgangspunten. In de nota van uitgangspunten is op blz. 9 de beleidsrichting van de gemeente opgenomen met betrekking tot de aardkundige waarden, archeologische en cultuurhistorische waarden, ecologische waarden en landschappelijke waarden. Het volgende is opgenomen: 'Voor wat betreft de waarden wordt primair het beleid gevolgd, zoals dit is vastgelegd in de Verordening ruimte Noord-Brabant. Eveneens wordt rekening gehouden met de provinciale Structuurvisie Ruimtelijke Ordening, de bijbehorende Gebiedspaspoorten, de Cultuurhistorische Waardenkaart 2010 (provincie Noord-Brabant), de landelijke Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (2e generatie) en de in ontwikkeling zijnde Gemeentelijke Erfgoedkaart. In het bestemmingsplan wordt eveneens rekening gehouden met het aan Steenberg grenzende Natura 2000-gebied (Volkerak). De relevante waarden worden positief bestemd en beschermd door middel van een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden en/of gebruiksverboden. Uitgangspunt is om datgene te beschermen wat noodzakelijk is, zodat geen onnodige beperkingen ontstaan.'

Stichting Sirene geeft aan dat de beleidsrichting van de gemeente voor het bovengenoemde onderwerp van de waarden betekent dat het bepalen van de waarden moet afhangen van de agrarische belemmeringen. Echter, uit de gekozen beleidsrichting blijkt het tegendeel.

2. *Proces vaststelling en ontwikkeling van het bestemmingsplan en het milieueffectrapport*

Na het vaststellen van de Nota van uitgangspunten bestemmingsplan 'Buitengebied Steenberg' is bekend geworden dat er een milieueffectrapport (Plan-MER) moest worden opgesteld. Voor de bestemmingsplannen buitengebied is vervolgens gewerkt aan het milieueffectrapport met bijbehorende onderdelen.

In de Notitie reikwijdte en detailniveau Plan-MER bestemmingsplannen buitengebied Steenberg is opgenomen dat er voor de bestemmingsplannen buitengebied een m.e.r.-plicht geldt. De notitie is voorgelegd aan de te raadplegen instanties en vormt de start van de m.e.r.-procedure. De notitie reikwijdte en detailniveau heeft voor een ieder ter inzage gelegen van 10 april 2012 tot en met 22 mei 2012. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om een schriftelijke reactie in te dienen. Er is aangegeven dat



advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage over de notitie reikwijdte en detailniveau niet verplicht is. Tevens is aangegeven dat als het milieueffectrapport ter inzage ligt er advies wordt gevraagd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage.

Het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Steenberghe heeft voor een ieder ter inzage gelegen van 25 juni 2012 tot en met 20 augustus 2012. In de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan is aandacht besteed aan de m.e.r.-procedure.

Het ontwerp milieueffectrapport is samen met het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Steenberghe in februari 2013 procedure gebracht. Vanaf 18 februari 2013 hebben de ontwerpen zes weken ter inzage gelegen. De Commissie voor de milieueffectrapportage is gevraagd om advies uit te brengen. In het ontwerp milieueffectrapport is aandacht besteed aan de ingediende reacties op de notitie reikwijdte en detailniveau. In het ontwerp bestemmingsplan is eveneens de behandeling van de op het voorontwerp bestemmingsplan ingediende inspraakreacties en vooroverlegreacties opgenomen. De behandeling van de inspraakreactie van Stichting Sirene is hierin ook opgenomen.

Stichting Sirene heeft in maart 2013 verzocht om een onderzoek naar de natuurwaarden uit te voeren conform een bepaalde methodiek (uitgebreide inventarisatie met stelselmatig updaten). Hierover is op 25 maart 2013 een gesprek gevoerd tussen Stichting Sirene en de gemeente. In het kader van het gesprek is er door de aanwezige wethouders Van Kesteren en Heijmans aangegeven dat er twee sporen zijn. Ten eerste het spoor van de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied. Tegen het ontwerp bestemmingsplan kunnen zienswijzen worden ingediend en tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld. Uitgangspunt voor het bestemmingsplan moet zijn dat het juridisch gezien uitvoerbaar is. Het tweede spoor heeft betrekking op biodiversiteit. In het kader van dit spoor kan worden afgewogen om in het kader van onderzoek naar natuurwaarden meer te doen dan noodzakelijk voor de juridische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Er is aangegeven dat er sprake is van bezuinigingen en dat er nu geen budget beschikbaar is. In het kader van een dergelijk proces moet ook rekening worden gehouden met andere belanghebbenden, zoals bijvoorbeeld de agrarische sector.

Naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage, de ingediende zienswijze van Stichting Sirene, de zienswijze van de provincie en de in april 2013 gewijzigde Natuurbeschermingswet is er aan aanvulling op het milieueffectrapport opgesteld. Hierbij is mede rekening gehouden met de natuurwaarden. Conform het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage is er onderzoek verricht naar de natuurwaarden. Eveneens is dit onderzoek verricht in relatie tot de uitvoerbaarheid van het vastgestelde bestemmingsplan (raadsbesluit 20 juni 2013). Daarnaast zijn zowel de verbeelding, regels, toelichting en bijlagen van het vastgestelde bestemmingsplan aangepast ter nadere bescherming van de natuurwaarden, waaronder de ecologische hoofdstructuur, de groenblauwe mantel en flora en fauna. Uitgangspunt voor het verrichte onderzoek naar de natuurwaarden is voldoen aan de vereiste wet- en regelgeving. Zowel het bestemmingsplan als het milieueffectrapport moeten juridisch uitvoerbaar zijn. Stichting Sirene heeft op woensdag 12 juni 2013 ingesproken bij de Commissie ruimte en economie (conform brief van Stichting Sirene van 10 juni 2013). In deze commissievergadering vond de voorbehandeling van de vaststelling van de bestemmingsplannen buitengebied plaats. Na deze vergadering is het onderzoek naar de natuurwaarden, mede als gevolg van het inspreken bij de commissievergadering door Stichting Sirene, nog aangepast. In het kader van het aanvullende raadsvoorstel van 18 juni 2013 is hier nader aandacht aan besteed. Vervolgens is het bestemmingsplan op 20 juni 2013 vastgesteld. De gemeente is van mening dat het onderwerp flora en fauna voldoende juridisch geborgd is in het vastgestelde bestemmingsplan en het bijbehorende milieueffectrapport.



Stichting Sirene geeft aan dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur en dat de vaststelling van het bestemmingsplan niet met de nodige zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Hierboven is beargumenteerd dat er geen sprake is van onbehoorlijk bestuur en onzorgvuldige besluitvorming. Het onderwerp natuur is uitdrukkelijk een onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan en het bijbehorende milieueffectrapport. In het bestemmingsplan (met bijlagen) en het bijbehorende milieueffectrapport is het onderwerp natuur specifiek onderbouwd.

#### Inhoudelijk

In het beroepschrift wordt ingegaan op inhoudelijke aspecten. Hieronder wordt gereageerd op de door stichting Sirene gemaakte opmerkingen.

Wij verwijzen naar vaste jurisprudentie en uw uitspraak 201009385/1/R3 van woensdag 7 december 2011 (overwegingen 2.11, 2.11.1 en 2.11.2). De vragen of voor de uitvoering van het plan een vrijstelling geldt, dan wel of een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet nodig is en zo ja, of deze ontheffing kan worden verleend, komen in beginsel aan de orde in een procedure op grond van de Flora- en faunawet. Dat doet er niet aan af dat het bevoegd gezag het plan niet hadden kunnen vaststellen, indien en voor zover zij op voorhand in redelijkheid hadden moeten inzien dat de Flora- en faunawet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.

In het bestemmingsplan, het bijbehorende milieueffectrapport en de bijbehorende bijlagen is onderbouwd op welke manier rekening is gehouden met natuur. Naar de mening van de gemeenteraad is er voldoende (kwalitatief) onderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van beschermde planten en dieren (Flora- en faunawet) binnen de gemeente. Daarnaast is er onderzoek verricht in relatie tot de gebiedsbescherming uit de Natuurbeschermingswet 1998. In het onderzoek is duidelijk aangegeven welke bronnen geraadpleegd zijn en op welke manier het onderzoek is verricht. De Nationale Databank Flora en Fauna is niet gebruikt voor het verrichte onderzoek. Dit is ook niet verplicht. Het onderzoek is zowel opgenomen als bijlage bij het vastgestelde bestemmingsplan als bij het vastgestelde milieueffectrapport. Eveneens is de bescherming in het bestemmingsplan en het milieueffectrapport naar onze mening voldoende juridisch geborgd. Naar onze mening staat de Flora- en faunawet de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg.

#### B. Onderdeel Natuurbeschermingswet 1998

In het beroepschrift worden over dit onderwerp zowel procedurele als inhoudelijke gronden aangevoerd. Hieronder wordt op beide onderdelen ingegaan.

#### Procedureel

Onder het onderdeel Flora- en faunawet is reeds aangegeven hoe de procedure doorlopen is. Hierbij is ook ingegaan op de aspecten behorende bij de Natuurbeschermingswet 1998. Ter aanvulling wordt opgemerkt dat de gemeente in het kader van de aanvulling van het milieueffectrapport rekening heeft gehouden met zowel het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage als de wetswijziging in relatie tot artikel 19 kd Natuurbeschermingswet 1998. Op verzoek van de Commissie voor de milieueffectrapportage en de ingediende zienswijze van Stichting Sirene zijn de relevante beschermde gebieden nader bekeken. Vervolgens is er invulling gegeven aan artikel 19 kd Natuurbeschermingswet 1998. In het kader van het milieueffectrapport en de bijbehorende documenten is beargumenteerd dat de ontwikkeling van het bestemmingsplan (maximaal scenario) geen significant negatieve effecten heeft. Het bestemmingsplan met het bijbehorende milieueffectrapport (inclusief aanvulling en bijlagen) voldoen naar onze mening aan de Natuurbeschermingswet 1998.



### Inhoudelijk

In de voorgaande paragraaf is reeds aangegeven dat het bestemmingsplan met het bijbehorende milieueffectrapport (inclusief aanvulling en bijlagen) naar onze mening voldoen aan de Natuurbeschermingswet 1998. Nadat de commissie voor de milieueffectrapportage advies heeft uitgebracht is er een wetswijziging geweest van artikel 19 kd Natuurbeschermingswet 1998. In het kader van de aanvulling van het milieueffectrapport en de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied is rekening gehouden met de wetswijziging. Als gevolg van de aanvulling van het milieueffectrapport zijn de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan ook aangepast. Deze aanpassingen zijn beargumenteerd in het bestemmingsplan en de aanvulling op het milieueffectrapport.

Naast het bovenstaande vinden wij het eveneens van belang om te verwijzen naar relevante ontwikkelingen in relatie tot de provinciale verordening ruimte. Binnen de provincie Noord-Brabant worden de regels uit de Verordening ruimte 2012 aangepast. September 2013 is de ontwerp Verordening ruimte 2014 (kenmerk NL.IMRO.9930.vr2014-on01) in procedure gebracht. Tevens hebben Provinciale Staten in september 2013 een voorbereidingsbesluit genomen (kenmerk NL.IMRO.9930.vbzvh-onh2). Beide besluiten hebben betrekking op de ontwikkeling van veehouderijbedrijven naar een zorgvuldige veehouderijen. Op 17 december 2013 hebben Gedeputeerde Staten de Verordening ruimte 2014 ter vaststelling aan Provinciale Staten aangeboden. Op 7 februari 2014 wordt een besluit genomen over de vaststelling.

In de ter vaststelling aangeboden provinciale Verordening Ruimte 2014 zijn regels opgenomen voor de uitbreiding van, een vestiging van of een omschakeling naar een veehouderij. Veehouderijactiviteiten kunnen slechts onder voorwaarden worden toegestaan. Er moet een transitie plaatsvinden naar een zorgvuldige veehouderij. Op grond van de Verordening ruimte 2014 moeten de regels van de verordening over de veehouderij worden verankerd in een gemeentelijk bestemmingsplan. Het bestemmingsplan moet uiterlijk op 1 maart 2016 vastgesteld zijn. Totdat het gemeentelijke bestemmingsplan is vastgesteld, gaan er rechtstreeks werkende regels gelden voor het uitbreiden van bestaande bebouwing voor een veehouderij.

De regels van de Verordening ruimte 2014 en het voorbereidingsbesluit zijn van invloed op de maximaal mogelijke stikstofdepositie van veehouderijen. Het maximale scenario uit het vastgestelde milieueffectrapport kan niet meer worden uitgevoerd en wordt beperkt. Bestaande bedrijven worden sinds het genomen voorbereidingsbesluit en de nu vast te stellen verordening ruimte direct beperkt in hun bedrijfsvoering. Een veehouderij kan enkel uitbreiden als er wordt omgeschakeld naar een zorgvuldige veehouderij. Dit is zowel van invloed op de directe bouw- en gebruiksmogelijkheden als op de opgenomen wijzigingsbevoegdheden uit het op 20 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Steenberg. De in het bestemmingsplan opgenomen omschakelingsmogelijkheden, bouwmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden voor een vormverandering en/of vergroting van het agrarisch bouwvlak voor agrarische bedrijven (artikel 3) voldoen niet langer aan de vast te stellen Verordening ruimte 2014. De gemeente zal deze wijzigingsbevoegdheden na de inwerkingtreding van de Verordening ruimte 2014 ook niet meer kunnen hanteren bij een grondgebonden agrarisch bedrijf in de vorm van een grondgebonden veehouderij.

#### C. Onderdeel belangenverstremgeling

In het beroepschrift wordt aangegeven dat bij het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied Steenberg de schijn van belangenverstremgeling is gewekt nu voor de natuur ongunstige besluitvorming is vastgesteld ten gunste van de agrariërs, onder invloed van een raadslid woonachtig in het buitengebied, (mede)eigenaar van een agrarisch bedrijf en bestuurslid van een instelling die inkomsten verwerft uit landpacht. Naar mening van



Stichting Sirene heeft gemeenteraadslid mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans gehandeld in strijd met artikel 28, lid 1 onder a van de Gemeentewet. Een deel van de gemeenteraad heeft naar mening van de Stichting Sirene in strijd met artikel 2:4 Algemene wet bestuursrecht haar taak niet zonder vooringenomenheid vervuld. Ten slotte wordt gesteld dat de gemeente in strijd heeft gehandeld met artikel 2:4 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht en haar zorgplicht heeft verzaakt, omdat is toegelaten dat gemeenteraadslid mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans de besluitvorming aangaande het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen heeft beïnvloed. Hieronder wordt in het kader van ons verweer nader ingegaan op deze beroepsgrond.

Wij zijn van mening dat er geen sprake is van strijd met artikel 28, lid 1 onder a van de Gemeentewet of artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht. In het buitengebied zijn vele onderwerpen relevant. Het onderwerp natuurbelangen is één van de belangen waarmee in het kader van het bestemmingsplan rekening is gehouden. In het vastgestelde bestemmingsplan zijn de voor het buitengebied van belang zijnde onderwerpen afgewogen. Uitgangspunt daarbij is voldoen aan wet- en regelgeving. De door Stichting Sirene in haar beroepschrift geschetste situatie is onvolledig en onjuist. In het kader van het verweer bij de eerste beroepsgrond van Stichting Sirene is reeds aangegeven hoe het proces en de besluitvorming in relatie tot de natuurwaarden en het milieueffectrapport tot stand is gekomen.

Stichting Sirene verwijst bij deze beroepsgrond weer naar het proces omtrent de vaststelling van de nota van uitgangspunten, een gesprek tussen Stichting Sirene en de gemeente op 25 maart 2013, het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage, de commissievergadering en de raadsvergadering over de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen. Ook wordt er verwezen naar het vermeende belang van gemeenteraadslid mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans. Hieronder gaan wij in op de verschillende onderdelen.

#### *Nota van uitgangspunten*

In de door de gemeenteraad vastgestelde nota van uitgangspunten is het standpunt van de klankbordgroep en Stichting Sirene duidelijk opgenomen (zie blz. 8 van de Nota van uitgangspunten). In het kader van de vaststelling door de gemeenteraad van de nota van uitgangspunten heeft de gemeenteraad een afgewogen besluit genomen, waarbij zij op de hoogte was van de standpunten van de klankbordgroepleden.

De onderwerpen ecologische waarden en natuurontwikkeling maken onderdeel uit van de vastgestelde nota van uitgangspunten. In de nota van uitgangspunten is op blz. 9 de beleidsrichting van de gemeente opgenomen met betrekking tot de aardkundige waarden, archeologische en cultuurhistorische waarden, ecologische waarden en landschappelijke waarden. Het volgende is opgenomen: 'Voor wat betreft de waarden wordt primair het beleid gevolgd, zoals dit is vastgelegd in de Verordening ruimte Noord-Brabant. Eveneens wordt rekening gehouden met de provinciale Structuurvisie Ruimtelijke Ordening, de bijbehorende Gebiedspaspoorten, de Cultuurhistorische Waardenkaart 2010 (provincie Noord-Brabant), de landelijke Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (2e generatie) en de in ontwikkeling zijnde Gemeentelijke Erfgoedkaart. In het bestemmingsplan wordt eveneens rekening gehouden met het aan Steenbergen grenzende Natura 2000-gebied (Volkerak). De relevante waarden worden positief bestemd en beschermd door middel van een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden en/of gebruiksverboden. Uitgangspunt is om datgene te beschermen wat noodzakelijk is, zodat geen onnodige beperkingen ontstaan.'

Stichting Sirene geeft aan dat de beleidsrichting van de gemeente voor het bovengenoemde onderwerp van de waarden betekent dat het bepalen van de waarden



moet afhangen van de agrarische belemmeringen. Echter, uit de gekozen beleidsrichting blijkt het tegendeel.

#### Gesprek tussen Stichting Sirene en de gemeente op 25 maart 2013

Stichting Sirene heeft in maart 2013 verzocht om een onderzoek naar de natuurwaarden uit te voeren conform een bepaalde methodiek (uitgebreide inventarisatie met stelselmatig updaten). Hierover is op 25 maart 2013 een gesprek gevoerd tussen Stichting Sirene en de gemeente. In het kader van het gesprek is er door de aanwezige wethouders Van Kesteren en Heijmans aangegeven dat er twee sporen zijn. Ten eerste het spoor van de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied. Tegen het ontwerp bestemmingsplan kunnen zienswijzen worden ingediend en tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld. Uitgangspunt voor het bestemmingsplan moet zijn dat het juridisch gezien uitvoerbaar is. Het tweede spoor heeft betrekking op biodiversiteit. In het kader van dit spoor kan worden afgewogen om in het kader van onderzoek naar natuurwaarden meer te doen dan noodzakelijk voor de juridische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Er is aangegeven dat er sprake is van bezuinigingen en dat er nu geen budget beschikbaar is. In het kader van een dergelijk proces moet ook rekening worden gehouden met andere belanghebbenden, zoals bijvoorbeeld de agrarische sector.

#### Advies Commissie voor de milieueffectrapportage

Naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage, de ingediende zienswijze van Stichting Sirene, de zienswijze van de provincie en de in april 2013 gewijzigde Natuurbeschermingswet is er aan aanvulling op het milieueffectrapport opgesteld. Hierbij is mede rekening gehouden met de natuurwaarden. Conform het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage is er onderzoek verricht naar de natuurwaarden. Eveneens is dit onderzoek verricht in relatie tot de uitvoerbaarheid van het vastgestelde bestemmingsplan (raadsbesluit 20 juni 2013). Daarnaast zijn zowel de verbeelding, regels, toelichting en bijlagen van het vastgestelde bestemmingsplan aangepast ter nadere bescherming van de natuurwaarden, waaronder de ecologische hoofdstructuur, de groenblauwe mantel en flora en fauna. Uitgangspunt voor het verrichte onderzoek naar de natuurwaarden is voldoen aan de vereiste wet- en regelgeving.

#### Nevenfuncties van gemeenteraadslid mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans

In het beroepschrift wordt aangegeven dat mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans vennoot van akkerbouwbedrijf, excursieleidster en bestuurslid van een instelling die inkomsten verwerft uit landpacht is. Eveneens is er door Maatschap W. en J. Korst een zienswijze ingediend tegen het bestemmingsplan voor het buitengebied.

Gemeenteraadslid mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans oefent de genoemde nevenfuncties uit. Hieronder worden de nevenfuncties kort toegelicht. Mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans is:

- vennoot van de V.O.F. Korst gevestigd aan de Kladder 60 te Steenbergen. Het bedrijf ligt in het op één na grootste buitengebied van de provincie Noord-Brabant.
- excursieleidster bij de SuikerUnie. Dit bedrijf ligt binnen de gemeente, maar maakt geen onderdeel uit van de bestemmingsplannen buitengebied;
- lid van de R.K. Weeshuis Steenbergen. Dit is een kerkelijke stichting met als doel kinderen die het nodig hebben waar ook ter wereld ondersteunen. Mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans vertegenwoordigt de parochie Lepelstraat. Lepelstraat ligt buiten de gemeente Steenbergen. De pachtgebieden van de agrarische gronden worden benut voor het bovenstaande goede doel. Het gaat om langdurige pachtcontracten.

Naar onze mening is er als gevolg van de nevenfuncties geen sprake van strijd met artikel 28, lid 1 onder a van de Gemeentewet of artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht.



Inhoud commissievergadering (12 juni 2013) en raadsvergadering (20 juni 2013)

Beide vergaderingen zijn opgenomen en zijn terug te luisteren op de website <https://raad.gemeente-steenbergen.nl/>. In het beroepschrift wordt geen goed beeld gegeven van de situatie. Mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans heeft deelgenomen aan beide vergaderingen en het woord gevoerd namens de CDA-fractie. Echter, de in het beroepschrift opgenomen tekst komt niet overeen met de vergaderingen.

Uitgangspunt voor het verrichte onderzoek naar de natuurwaarden is voldoen aan de vereiste wet- en regelgeving. Het bestemmingsplan en het milieueffectrapport moeten juridisch uitvoerbaar zijn.

Mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans heeft, namens de CDA-fractie, het volgende aangegeven:

- de ter besluitvorming voorliggende bestemmingsplannen Buitengebied zijn in hoofdzaak conserverend van aard. Een uitgebreide inventarisatie naar natuurwaarden wordt niet noodzakelijk geacht;
- de CDA-fractie vindt het verrichte onderzoek voldoende voor de juridische uitvoerbaarheid van de bestemmingsplannen buitengebied. Ook moet aan de Flora en faunawet worden voldaan bij de uitvoering van initiatieven;
- de CDA-fractie geeft aan dat voldaan moet worden aan de Flora- en faunawet;
- in de raadsvergadering heeft de CDA-fractie het volgende aangegeven: 'Er is ingestemd met een onderzoek naar natuurwaarden op hoofdlijnen. Een onderzoek dat naar mening van het CDA niet nodig was. Bij elke afwijking / wijziging wordt getoetst aan de Flora en faunawet. Het bestemmingsplan voor het buitengebied gaat over meerdere onderwerpen. Natuur is een belangrijk onderdeel en dit is meegenomen. Een onderzoek is noodzakelijk en er is een uitgebreid onderzoek verricht. In de commissievergadering is verzocht om een aanvullend onderzoek. Er is sprake van een conserverend bestemmingsplan. Er ligt een milieueffectrapport aan ten grondslag en de Flora- en faunawet is een belangrijk onderdeel. Bij bijvoorbeeld een bouwblokvergroting wordt er getoetst aan de Flora- en faunawet. Er is een onderzoek verricht en nader onderzoek gebeurt bij individuele aanvragen.'

Stichting Sirene verwijst in haar beroepschrift naar de uitspraak van uw afdeling van 22 juni 2011, kenmerk 201007983/1/R2. Stichting Sirene heeft de volgende conclusies opgenomen:

1. het raadslid woont en werkt in het gebied waarop het bestemmingsplan betrekking had en had een persoonlijk belang bij de wijze waarop dit plan zou worden vastgesteld;
2. het raadslid had een persoonlijk belang bij de wijze van omgang met te laat ingediende zienswijzen en met het snel afhandelen van aanvragen;
3. het raadslid wil haar bouwblok wijzigen en bijvoorbeeld de aanwezigheid van de Rugstreeppad kan hierbij hinderlijk zijn;
4. het raadslid is tijdens de besluitvormende vergadering, in plaats van de fractievoorzitter veelvuldig aan het woord geweest en heeft ook een amendement ingediend.

Stichting Sirene geeft vervolgens aan dat zowel uit de inspraak als het verloop van de vergaderingen kan worden afgeleid dat het raadslid, zowel persoonlijk als in functie, actief betrokken is geweest bij het tot stand komen van het bestemmingsplan als wel het bewerkstelligen van wijzigingen in het bestemmingsplan. Zij heeft daarmee minimaal de schijn gewekt dat persoonlijke belangen van invloed waren op haar gedrag.



Ingevolge artikel 28 van de Gemeentewet had zij niet aan de stemmingen mogen deelnemen. Ingevolge artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht had het bestuursorgaan dit dienen te voorkomen. Aangezien niet is voldaan aan het gestelde in artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht kan het besluit worden vernietigd.

Over het bovenstaande merken wij het volgende op:

- nadere toelichting op onderdeel 1. Mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans woont en werkt in het gebied. Een persoonlijk belang bij de wijze waarop het plan zou worden vastgesteld ontbreekt. De door Maatschap W. en J. Korst ingediende zienswijze is niet-ontvankelijk verklaard vanwege het overschrijden van de indieningstermijn. In het kader van de zienswijze is verzocht om het bouwblok van het agrarische bedrijf te vergroten. In het kader van de vaststelling is hier, conform de afhandeling van de ingediende zienswijze geen medewerking aan verleend. Door mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans is hierover geen enkele opmerking gemaakt in de commissie- of de raadsvergadering. Mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans heeft ingestemd met de door het college aangeboden raadsvoorstellen voor het vaststellen van de bestemmingsplannen voor het buitengebied. Mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans heeft ook ingestemd met het niet-ontvankelijk verklaren van de ingediende zienswijze;
- nadere toelichting op onderdeel 2. Wij verwijzen naar de tekst opgenomen bij de nadere toelichting op onderdeel 1;
- nadere toelichting op onderdeel 3. Uit ons verweer blijkt dat mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans in openbare vergaderingen heeft aangegeven dat er voldaan moet worden aan de Flora- en faunawet;
- nadere toelichting op onderdeel 4. Mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans heeft het woord gevoerd namens de CDA-fractie. Eveneens heeft het CDA een amendement ingediend. Het amendement heeft betrekking op het, middels een wijzigingsbevoegdheid, toestaan van zelfstandige kantoorvoorzieningen zonder baliefunctie in vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen. Dit amendement is verworpen. Het ingediende amendement heeft geen betrekking op het onderzoek naar de natuurwaarden. Mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans heeft in de vergaderingen aangegeven dat er voldaan moet worden aan de Flora- en faunawet;
- nadere toelichting vervolgttekst. Mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans heeft als raadslid enkel de raadsvoorstellen van het college beoordeeld en in het kader van de verschillende raadsvergaderingen als raadslid meebesloten. Mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans is niet actief betrokken geweest bij het tot stand komen van het bestemmingsplan of bij het bewerkstelligen van wijzigingen in de bestemmingsplannen voor het buitengebied. Het college van burgemeester en wethouders heeft een raadsvoorstel voor het vaststellen van een Nota van uitgangspunten bestemmingsplan 'Buitengebied Steenberg' voorbereid. De gemeenteraad heeft geen invloed uitgeoefend op de inhoud van de aangeboden nota van uitgangspunten. De gemeenteraad heeft op 29 september 2011 de Nota van uitgangspunten bestemmingsplan 'Buitengebied Steenberg' vastgesteld. Dit is de basis voor de verdere uitwerking van de bestemmingsplannen voor het buitengebied geweest. De gemeenteraad heeft geen invloed uitgeoefend op de inhoud van de bestemmingsplannen (voorontwerp, ontwerp, ter vaststelling aangeboden). De gemeenteraad heeft op 20 juni 2013 de bestemmingsplannen voor het buitengebied vastgesteld;
- de bestemmingsplannen voor het buitengebied zijn aangenomen met 11 stemmen voor en 6 tegen. Mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans heeft geen doorslaggevende stem gehad.



- Mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans heeft in de vergaderingen gesproken over het verrichte onderzoek naar natuurwaarden. Er is niet gesproken over de regels, verbeelding en toelichting van het bestemmingsplan. Er is niet voorgesteld om de regels, verbeelding en toelichting van het bestemmingsplan aan te passen. Er zijn geen ongunstige wijzigingen (ten behoeve van de natuurwaarden) voorgesteld en doorgevoerd;
- de gemeente Steenbergen heeft het op één na grootste buitengebied van de provincie Noord-Brabant. Mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans woont en werkt in het buitengebied;
- naar onze mening is er geen schijn van belangenverstremgeling gewekt. Mevrouw C.A.M. Korst-Dingemans heeft geen persoonlijke belangen naar voren gebracht. Wij zijn van mening dat er geen sprake is van strijd met artikel 28, lid 1 onder a van de Gemeentewet of artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht.

**Tot slot**

Wij behouden ons het recht voor om op een later moment nadere stukken aan te leveren met betrekking tot de ingestelde beroepen.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Steenbergen,  
de secretaris, de burgemeester,



mr. J.M.W.H. Leloux



J.A.M. Vos