

DEN HOLLANDER ADVOCATEN

anno 1934

Per telefax vooraf: 070 - 365 13 80
Aantal pagina's: 3

AANTEKENEN

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

VERZOEK OM VOORLOPIGE VOORZIENING

Behandeld door : J. van Groningen
E-Mail : jvangroningen@denhollander.nl

Middelharnis, 9 oktober 2013

Inzake : Nouws Kruisland B.V. / Gemeente Steenbergen
Uw ref. : --
Onze ref. : JvG/JN/147613

Edelachtbare Voorzitter,

Tot mij wendde zich de heer F. Nouws, in deze handelend als directeur/aandeelhouder van de besloten vennootschap Nouws Kruisland B.V., gevestigd te (4714 SC) Sprundel aan de Oosteindseweg 36, te dezer zake domicilie kiezende te Middelharnis aan de Oostelijke Achterweg no. 82, ten kantore van mr. J. van Groningen, advocaat.

Bij besluit van 20 juni 2013 heeft de raad van de gemeente Steenbergen (hierna: de raad) besloten het bestemmingsplan "Buitengebied Steenbergen" met bijbehorend milieueffectrapport met aanvulling gewijzigd vast te stellen.

Tegen het besluit heb ik per gelijke post een (aanvullend) beroepschrift ingediend. Een afschrift van het besluit (**productie 1**) alsmede van het beroepschrift (**productie 2**) treft u bijgaand aan.

Nu het indienen van beroep er niet aan in de weg heeft gestaan dat het bestemmingsplan "Buitengebied Steenbergen" van kracht is geworden, waardoor voor de woning Boonhil 25 de bestemming 'Wonen' is gaan vigeren, heeft cliënte een spoedeisend belang bij het geschorst worden van het bestreden planonderdeel. Immers loopt er nog een namens cliënt aanhangig gemaakte bezwaarprocedure tegen het besluit van het college waarmee

Mr A.A. den Hollander
Mr G.J. Helmig
Mr J. van Groningen
Mr W.M. Bijloo
Mr A.P. Cornelissen
Mr J.M. van der Wulp
Mw Mr N. Robijn-Meijer
Mr A. Buth
Mw Mr M. Trouwborst
Mw Mr M.I.J. Toonders
Mr A.C. Teeuw

Adviseur:
Mr L.J. den Hollander

Oostelijke Achterweg 82
Postbus 50
3240 AB Middelharnis

Telefoon 0187 - 48 50 00
Telefax 0187 - 48 61 62
Website: www.denhollander.nl
Rabobank 34.20.59.300 derdengelden

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 OKT 2013	
ZAAKNR.	
AAN:	R3
BEHANDELD DD:	PAR:

- 2 van 3 -

Middelharnis, 9 oktober 2013

JvG/JN/147613

Inzake: Nouws Kruisland B.V. / Gemeente Steenberg

is geweigerd tegen het met het bestemmingsplan strijdige gebruik op te treden. De mondelinge behandeling van de bezwaren staat gepland voor 13 november a.s. Het (opnieuw) te nemen besluit op bezwaar zal bij het van kracht blijven van de bestemming voor cliënt negatief zijn omdat de bestemming 'Wonen' het gewraakte gebruik toestaat.

Namens cliënt verzoek ik u het bestreden planonderdeel te schorsen. Voor de onderbouwing van het verzoek verwijs ik u naar hetgeen in het aanvullend beroepschrift en het bezwaarschrift in de handhavingprocedure is opgenomen met betrekking tot de locatie Boonhil 25. Een afschrift van het bezwaarschrift treft u eveneens bijgaand aan (**productie 3**). De in die procedure aangevoerde gronden dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Kort samengevat stelt cliënt zich op het standpunt dat het splitsen van het bouwvlak, dat in het voorgaande bestemmingsplan een agrarische bestemming had, leidt tot een nieuwe burgerwoning in het buitengebied zonder dat het agrarisch bedrijf wordt beëindigd. De transformatie van de agrarische bedrijfswoning naar burgerwoning is in strijd met de provinciale Verordening ruimte 2012, omdat in artikel 11.1, lid 4b is bepaald dat bij een transformatie van bedrijfswoning naar burgerwoning verzekerd moet zijn dat overtollige bebouwing wordt gesloopt. Hiervan is in casu geen sprake. In plaats van de overtollige bebouwing te slopen, wordt de woning afgesplitst van het agrarisch bedrijf. Het betreffende artikel staat ook uitsluitend de transformatie naar een woning toe wanneer het desbetreffende agrarische bedrijf wordt beëindigd. Voorts is destijds bouwvergunning verleend voor een agrarische bedrijfswoning. De raad heeft dat miskend. Naar alle waarschijnlijkheid zal het betreffende planonderdeel niet in stand blijven.

U wordt verzocht bij wijze van voorlopige voorziening het bestreden planonderdeel te schorsen totdat de uitspraak op het beroep is bekendgemaakt en de raad te veroordelen in de kosten van de procedure.

Voor de goede orde deel ik u hierbij mede, dat het verschuldigde griffierecht ten laste van de rekening-courant van Den Hollander Advocaten moet worden gebracht.

Hoogachtend,



J. van Groningen

- 3 van 3 -

Middelharnis, 9 oktober 2013

JvG/JN/147613

Inzake: Nouws Kruisland B.V. / Gemeente Steenbergen

Verhinderdata

Oktober	:	11, 14, 16, 17, 18, 24, 28, 29, 30
November	:	5, 6*, 7*, 8, 12, 13, 15, 19, 20
December	:	10, 12, 17, 18*, 19

* 6 en 7 november, zitting RvS, zaaknummer 201206940/1/R3

* 18 december, zitting RvS, zaaknummer 201305314/1/A1, 201304412/1/A1

PRODUCTIE 1



ons kenmerk : UM1306313
uw brief van :
uw kenmerk :
afdeling : Ruimtelijke Ontwikkeling
contactpersoon : Marc de Jong
telefoonnr. : 14 0167
bijlage(n) : Raadsbesluit d.d. 20 juni 2013 &
beantwoording zienswijze

onderwerp : vaststelling bestemmingsplan buitengebied
Steenbergen

Den Hollander Advocaten
T.a.v. dhr. J. van Groningen
Oostelijke Achterweg 82
3241 CM MIDDELHARNIS

VERZONDEN

13 AUG. 2013

Steenbergen, 13 augustus 2013

Geachte heer Van Groningen,

De gemeenteraad heeft het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen met het bijbehorende milieueffectrapport op 20 juni 2013 vastgesteld. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben een reactieve aanwijzing gegeven. U heeft een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Steenbergen met het bijbehorende ontwerp milieueffectrapport.

Hierbij sturen wij u het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad en de behandeling van uw zienswijze toe.

Het vastgestelde bestemmingsplan ligt vanaf 15 augustus 2013 ter inzage en is digitaal raadpleegbaar. Hieronder treft u nadere informatie aan.

Inhoud kennisgeving

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen en bijbehorend milieueffectrapport

Burgemeester en wethouders van de gemeente Steenbergen maken bekend dat de gemeenteraad op 20 juni 2013 het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen met bijbehorend milieueffectrapport met aanvulling (NL.IMRO.0851.bgBPstbgeheel-v001) heeft vastgesteld. Het bestemmingsplan is gewijzigd vastgesteld. Tevens maken zij bekend dat de gemeenteraad gelijktijdig met de vaststelling van het bestemmingsplan besloten heeft geen exploitatieplan vast te stellen.

Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen heeft betrekking op het buitengebied rondom de kernen De Heen, Kruisland, Nieuw-Vossemeer, Steenbergen en Welberg. Het is het buitengebied ten zuiden van de Steenbergsche en Roosendaalsche Vliet. Het bestemmingsplan betreft een algehele actualisatie van bestaande bestemmingsplannen.

gemeente Steenbergen

De Heen Dinteloord Kruisland Nieuw-Vossemeer Steenbergen Welberg

In beginsel zijn voor alle functies (agrarische bedrijven, andere bedrijven en burgerwoningen) de bestaande bouwblokken overgenomen. Ontwikkelingsruimte wordt met name geboden door afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Met het bestemmingsplan wordt ruimte geboden aan de instandhouding en verdere ontwikkeling van de vitaliteit van het Steenbergse Buitengebied.

Gewijzigde vaststelling

Het vastgestelde bestemmingsplan is naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan op verschillende punten gewijzigd. Daarnaast zijn er diverse ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Voor een gedetailleerd overzicht van de wijzigingen wordt verwezen naar de bij het bestemmingsplan behorende bijlage 'Bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen - Nota van beantwoording zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en wijzigingen na PlanMER'.

Milieueffectrapport

Voor het bestemmingsplan is tevens een plan-MER en aanvulling plan-MER bij de bestemmingsplannen buitengebied Steenbergen, Dinteloord en Prinsenland vastgesteld.

Een milieueffectrapport is verplicht, omdat:

- er ruimte wordt geboden voor uitbreiding van de veehouderijen binnen de bestaande bouwvlakken (nog niet benutte uitbreidingsruimte), voor omschakelingsmogelijkheden en voor uitbreiding van de grondgebonden veehouderijen via wijzigingsbevoegdheden. De uitbreidingsmogelijkheden voor de veehouderijen zijn groter dan de betreffende drempelwaarden in het Besluit milieueffectrapportage;
- er een passende beoordeling is opgenomen in verband met de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied als bedoeld in de Natuurbeschermingswet 1998.

De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 15 april 2013 een Toetsingsadvies over het milieueffectrapport uitgebracht. Naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage is een aanvulling op het milieueffectrapport vastgesteld.

Het doel van het plan-MER met de aanvulling is het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming. De resultaten van het onderzoek naar de milieueffecten zijn gebruikt als onderbouwing van het vastgestelde bestemmingsplan.

Reactieve aanwijzing

De provincie Noord-Brabant (Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant) heeft naar aanleiding van de inhoud van het vastgestelde bestemmingsplan besloten om een reactieve aanwijzing te geven. De aanwijzing heeft betrekking op de in het bestemmingsplan opgenomen regels voor de realisatie van teeltondersteunende kassen op het agrarische bouwvlak binnen de groenblauwe mantel (artikel 3.2.2 en 3.4.4 van de regels van het vastgestelde bestemmingsplan). Het aanwijzingsbesluit strekt ertoe dat de desbetreffende onderdelen van het bestemmingsplan, waartegen de aanwijzing zich richt, geen deel blijven uitmaken van het vastgestelde bestemmingsplan.

Ter inzage

Het bestemmingsplan, het bijbehorend milieueffectrapport met aanvulling en de reactieve aanwijzing van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant liggen vanaf 15 augustus 2013 gedurende de beroepstermijn ter inzage:

in het gemeentehuis, Buiten de Veste 1 in Steenbergen;
op www.ruimtelijkeplannen.nl;
op www.gemeente-steenbergen.nl.

Beroep

De beroepstermijn bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd, ofwel 16 augustus 2013.

Gedurende de beroepstermijn kan tegen het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad en tevens rechtstreeks tegen het reactieve aanwijzingsbesluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant schriftelijk beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor het instellen van beroep zijn griffierechten verschuldigd.

Beroep kan worden ingesteld door:

belanghebbenden die tijdig een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan;
belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend;
belanghebbenden tegen wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan;
belanghebbenden tegen het aanwijzingsbesluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant.

Voorlopige voorziening

Een ingesteld beroep schorst de werking van het besluit niet op. Als een spoedeisend belang aanwezig is, kan door de indiener van een beroepschrift een afzonderlijk verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ook hiervoor zijn griffierechten verschuldigd.

Inwerkingtreding bestemmingsplan

Het vastgestelde bestemmingsplan treedt, met uitsluiting van de onderdelen waarop de reactieve aanwijzing van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant betrekking heeft, daags na afloop van de beroepstermijn in werking. Als binnen de beroepstermijn tevens een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dan treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Inlichtingen

Voor meer informatie kunt u zich wenden tot de heer mr. M. de Jong van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling van de gemeente Steenbergen, tel. 14 0167.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Steenbergen,


Mr. Marc de Jong
Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling



De raad van de gemeente Steenbergen;

In behandeling genomen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 21 mei 2013 (BM1300983) met de bijbehorende aanvullingen van 11 juni 2013 (BM1301314) en 18 juni 2013 (BM1301379)

Gelet op:

artikel 147 Gemeentewet, Wet ruimtelijke ordening, Wet milieubeheer, Natuurbeschermingswet 1998 en de Algemene wet bestuursrecht;

besluit:

1. de ingediende zienswijzen ontvankelijk, niet-ontvankelijk, gegrond, ongegrond en deels gegrond te verklaren conform het document 'Bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen - Nota van beantwoording zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en wijzigingen na PlanMER' (bijlage bij het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen);
2. het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen (NL.IMRO.0851.bgBPstbgeheel-v001) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de bij het besluit behorende verbeelding, regels, toelichting, bijlagen en het document 'Bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen - Nota van beantwoording zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en wijzigingen na PlanMER' (bijlage bij het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen);
3. het bijbehorende PlanMER bestemmingsplannen buitengebied Steenbergen (MER & Aanvulling MER Bestemmingsplannen Buitengebied Steenbergen, Dinteloord en Prinsenland) vast te stellen;
4. op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan vast te stellen.

Steenbergen, 20 juni 2013

De raad voornoemd,

de griffier

de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer

drs. S.C.C.M. Bolten

2.1.47 *Den Hollander Advocaten, namens Nouws Kruisland BV > pro Forma zienswijze en later aangevuld, OoSTEINDESEWEG 36, 4714 SC Sprundel*

Samenvatting

1. Indiener geeft aan dat het splitsen van het bouwvlak aan de Boonhil 25, dat op grond van het vigerende bestemmingsplan een agrarische bestemming heeft, leidt tot een nieuwe burgerwoning in het buitengebied zonder dat het agrarische bedrijf wordt beëindigd. Er wordt aangegeven dat dit in strijd met het provinciale en het gemeentelijke beleid is. Bij de transformatie van een agrarische bedrijfswoning moet sprake zijn van een kwaliteitsverbetering en agrarisch hergebruik moet redelijkerwijs niet haalbaar zijn. Hieraan wordt niet voldaan. Het college heeft het standpunt ingenomen dat de burgerwoning reeds is toegestaan op grond van een eerder daarvoor verleende bouwvergunning (18 oktober 1996). Naar mening van de indiener ziet de destijds verleende vergunning op de realisatie van een agrarisch bedrijfsgebouw en een bijgebouw bij een agrarische bedrijfswoning. Er is geen vrijstelling verleend voor het gebruik als burgerwoning. Ook de bouwvergunning van 16 oktober 2006 voor de realisatie van een garage bij de woning verandert hier niets aan. Ten slotte wordt er aangegeven dat er in dit geval ook geen sprake kan zijn van een plattelandswoning. Er is ter plaatse geen sprake van een woning bij een agrarisch bedrijf, maar van een woning bij een agrarisch loonwerkbedrijf. Daarnaast heeft de gemeente geen beleid voor de plattelandswoning.
2. Indiener verzoekt om het bouwvlak van het bedrijf aan de Boonhil 25a aan te passen. Onderdelen zoals erfverharding, erfbeplanting en aan één zijde een deel van de stallen vallen buiten het opgenomen bouwvlak. Daartoe dient het bouwvlak aan twee zijden te worden verlengd en dient ter plaatse van de mestopslag een verdere verruiming van de bouwoppervlakte te worden aangebracht. Daarnaast dient voor de mestopslag op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - mestopslag' te worden opgenomen, tenzij dit niet vereist is voor de van het eigen bedrijf afkomstige mest.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Er is op 11 april 1997 een vergunning verleend voor het bouwen van een woonhuis met garage. De procedure ex. artikel 19A van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is gevolgd. Bij besluit van 24 maart 1997 (nummer 9750222) heeft het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in artikel 50 lid 5 Woningwet afgegeven. De vergunning is ook verleend met toepassing van artikel 50 lid 5 Woningwet.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Conform de Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan en het beleid zoals opgenomen in de toelichting wordt aan intensieve veehouderijen geen uitbreidingsruimte gegeven. Vergroting en/of vormverandering van agrarische bouwvlakken voor intensieve veehouderijen wordt niet toegestaan. De vigerende bouwvlakken voor intensieve veehouderijen zijn één-op-één overgenomen.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

- 2.1.48 *Den Hollander Advocaten, namens de heer J.M. Gebuis, pro forma en later aangevuld door Visser Silfhout Advocaten, namens de C. Gebuis en de heer J.M. Gebuis, Kruidhof 61, 4623 BC Bergen op Zoom*

Samenvatting

Indiener verzoekt om alsnog een agrarisch bouwvlak toe te kennen aan de locatie Noordheense Dijk ongenummerd of Heensedijk ongenummerd. Rechtstreeks of door middel van een in het bestemmingsplan op te nemen wijzigingsbevoegdheid.

1. Er wordt aangegeven dat er een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt uitgeoefend. Ten behoeve van het bedrijf wordt beschikt over een grondareaal van ongeveer 50 hectare. De gronden liggen nabij De Heen. Op de locatie Noordheense Dijk ongenummerd is bebouwing, in de vorm van een (oude) woning en een (oude) bedrijfsruimte, aanwezig.
2. Al in 1995 heeft indiener in het kader van de ontwikkeling van het vigerende bestemmingsplan aangegeven een agrarisch bedrijf uit te oefenen op de locatie. Destijds is de wens uitgesproken voor nieuwbouw langs de Heense Dijk. In het geldende bestemmingsplan is toen een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de vestiging en hervestiging van een volwaardig agrarisch bedrijf. Indiener heeft vervolgens enkele malen (oktober 2000 en september 2001) geprobeerd om een agrarisch bouwvlak toegekend te krijgen.
3. Indiener geeft aan dat de Adviescommissie Agrarisch Bouwaanvragen in het verleden twee keer heeft geadviseerd over het verplaatsen van het agrarisch bedrijf van de Heense Dijk ongenummerd naar een andere locatie in De Heen. Er wordt aangegeven dat er al decennia sprake is van een agrarisch bedrijf aan de Heense Dijk ongenummerd. De Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen heeft aangegeven dat deze locatie gebruikt werd voor de agrarische bedrijfsuitoefening. Daarnaast heeft het college in een brief van 23 mei 2002 de bereidheid uitgesproken om medewerking te verlenen aan het realiseren van een nieuw agrarisch bouwvlak. Echter, er is geen agrarisch bouwvlak toegekend.
4. In het ontwerp bestemmingsplan is enkel ten behoeve van hervestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Niet voor de nieuwvestiging. Indiener geeft aan dat de provinciale Verordening ruimte onder voorwaarden de nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf mogelijk maakt.
5. Indiener geeft aan dat de ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn aanwezig zijn. De Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen heeft in 2002 aangegeven dat gelet op de huidige gebouwensituatie, voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en verdere ontwikkeling verplaatsing van dit bedrijf noodzakelijk is.
6. Indiener geeft aan dat er geen mogelijkheden tot hervestiging binnen de gemeente waren en dat deze naar verwachting nog niet aanwezig zijn. De voorwaarde dat (ook) mogelijkheden tot hervestiging in omliggende gemeenten ontbreken, kan naar mening van indiener niet in dit bestemmingsplan worden

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied Steenbergen' en bijbehorend milieueffectrapport, Steenbergen

gemeente Steenbergen

ingeschreven op
 23 seph.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Steenbergen maken bekend dat de gemeenteraad op 20 juni 2013 het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen met bijbehorend milieueffectrapport met aanvulling (NL.IMRO.0851.bgBPstbgeheel-v001) heeft vastgesteld. Het bestemmingsplan is gewijzigd vastgesteld. Tevens maken zij bekend dat de gemeenteraad gelijktijdig met de vaststelling van het bestemmingsplan besloten heeft geen exploitatieplan vast te stellen.

Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen heeft betrekking op het buitengebied rondom de kernen De Heen, Kruisland, Nieuw-Vossemeer, Steenbergen en Welberg. Het is het buitengebied ten zuiden van de Steenbergsche en Roosendaalsche Vliet. Het bestemmingsplan betreft een algehele actualisatie van bestaande bestemmingsplannen.

In beginsel zijn voor alle functies (agrarische bedrijven, andere bedrijven en burgerwoningen) de bestaande bouwblokken overgenomen. Ontwikkelingsruimte wordt met name geboden door afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Met het bestemmingsplan wordt ruimte geboden aan de instandhouding en verdere ontwikkeling van de vitaliteit van het Steenbergse Buitengebied.

Gewijzigde vaststelling

Het vastgestelde bestemmingsplan is naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan op verschillende punten gewijzigd. Daarnaast zijn er diverse ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Voor een gedetailleerd overzicht van de wijzigingen wordt verwezen naar de bij het bestemmingsplan behorende bijlage 'Bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen – Nota van beantwoording zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en wijzigingen na PlanMER'.

Milieueffectrapport

Voor het bestemmingsplan is tevens een plan-MER en aanvulling plan-MER bij de bestemmingsplannen buitengebied Steenbergen, Dinteloord en Prinsentland vastgesteld.

Een milieueffectrapport is verplicht, omdat:

- er ruimte wordt geboden voor uitbreiding van de veehouderijen binnen de bestaande bouwvlakken (nog niet benutte uitbreidingsruimte), voor omschakelingsmogelijkheden en voor uitbreiding van de grondgebonden veehouderijen via wijzigingsbevoegdheden. De uitbreidingsmogelijkheden voor de veehouderijen zijn groter dan de betreffende drempelwaarden in het Besluit milieueffectrapportage;
- er een passende beoordeling is opgenomen in verband met de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied als bedoeld in de Natuurbeschermingswet 1998.

De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 15 april 2013 een Toetsingsadvies over het milieueffectrapport uitgebracht. Naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage is een aanvulling op het milieueffectrapport vastgesteld.

Het doel van het plan-MER met de aanvulling is het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming. De resultaten van het onderzoek naar de milieueffecten zijn gebruikt als onderbouwing van het vastgestelde bestemmingsplan.

Reactieve aanwijzing

De provincie Noord-Brabant (Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant) heeft naar aanleiding van de inhoud van het vastgestelde bestemmingsplan besloten om een reactieve aanwijzing te geven. De aanwijzing heeft betrekking op de in het bestemmingsplan opgenomen regels voor de realisatie van



ons kenmerk : UM1304140

uw brief van :

uw kenmerk :

afdeling : Ruimtelijke Ontwikkeling

contactpersoon : Marc de Jong

telefoonnr. : 14 0167

bijlage(n) :

onderwerp : zienswijze bestemmingsplan buitengebied
SteenbergenDen Hollander Advocaten
dhr. J. van Groningen
Oostelijke Achterweg 82
3241 CM MIDDELHARNIS

Steenbergen, 23 mei 2013

VERZONDEN

23 MEI 2013

Geachte heer Van Groningen,

U heeft zienswijzen ingediend namens uw cliënten Van den Borne, Nouws en Gebuis, tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Steenbergen met het bijbehorende ontwerp milieueffectrapport. Het college heeft naar aanleiding van uw zienswijze een voorstel gedaan aan de gemeenteraad. Hierbij sturen wij u het voorstel met betrekking tot uw zienswijze toe.

Wethouder Van Kesteren biedt u de mogelijkheid om een gesprek aan te gaan over het raadsvoorstel met betrekking tot uw zienswijze. U bent van harte welkom op woensdag 5 juni 2013 in de raadszaal op het gemeentehuis. U kunt inlopen van 9.00 uur tot 12.00 uur en van 13.00 uur tot 15.00 uur. Het maken van een afspraak is niet nodig.

Op 12 juni 2013 behandelt de Commissie ruimte en economie het raadsvoorstel voor de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen met het bijbehorende milieueffectrapport. Op 20 juni 2013 behandelt de gemeenteraad hetzelfde voorstel in het kader van de te nemen besluitvorming. In beide vergaderingen kunt u gebruik maken van het spreekrecht. Indien u zich wilt aanmelden voor het spreekrecht kunt u zich opgeven bij de griffie: griffie@gemeente-steenbergen.nl of telefonisch via 140167 / 06-85347707. Wij verzoeken u om aan te geven in het kader van welke zienswijze u wenst in te spreken. Aanmelden kan tot aan aanvang vergadering. In verband met het aantal verwachte insprekers wordt het op prijs gesteld wanneer u zich vooraf aanmeldt.

Voor het verkrijgen van nadere inlichtingen kunt u contact opnemen met de heer mr. M. de Jong, beleidsmedewerker RO. Per telefoon is hij bereikbaar op 0167-543415. Zijn e-mailadres is m.dejong@gemeente-steenbergen.nl.

stallen is het toegestaan de aanwezige bebouwing aanwezig te hebben en te gebruiken voor het op intensieve wijze houden van varkens. Het is vaste jurisprudentie dat dit recht dient te worden vertaald in het vast te stellen bestemmingsplan. Er wordt verzocht om op de verbeelding alsnog de aanduiding intensieve veehouderij op te nemen.

2. Indiener geeft aan dat het bouwvlak strak om de aanwezige bebouwing is getrokken. Dit is onaanvaardbaar. De geringste uitbreiding wordt hiermee onmogelijk gemaakt. Zelfs voor het plaatsen van een luchtwasser en/of silo's is geen ruimte gelaten. Een dergelijke beperking strookt niet met een goede ruimtelijke ordening. Er dient in ieder geval ruimte te worden geboden voor (uitbreiding van) bouwwerken die niet gericht zijn op het toenemen van het aantal varkens. Daarnaast is het vanwege het opgenomen bouwvlak onmogelijk om middels een afwijking van het bestemmingsplan een bedrijfswoning toe te voegen. Hiervoor ontbreekt de ruimtelijke noodzaak. Er wordt verzocht om een groter agrarisch bouwvlak onder het vermelden van de aanduiding intensieve veehouderij op te nemen.

Reactie gemeente

1. Op de verbeelding wordt bij het agrarische bouwvlak aan de Heensedijk een aanduiding opgenomen voor een intensieve veehouderij. In de Nota van beantwoording van de inspraak- en overlegreacties behorende bij het ontwerp bestemmingsplan was opgenomen, dat er wel een aanduiding voor een intensieve veehouderij zou worden opgenomen. Echter, op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan was deze aanduiding niet opgenomen. Dit wordt nu hersteld.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Er is een agrarisch bouwvlak voor een intensieve veehouderij opgenomen strak rondom de vergunde bebouwing. Conform de Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan en het beleid zoals opgenomen in de toelichting wordt aan intensieve veehouderijen geen uitbreidingsruimte gegeven. Vergroting en/of vormverandering van agrarische bouwvlakken voor intensieve veehouderijen wordt niet toegestaan. Er wordt voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak uitgegaan van de bestaande vergunde bebouwing (bouwvergunning).

Gevolg bestemmingsplan

Op de verbeelding wordt voor de locatie aan de Heensedijk alsnog een aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen.

2.1.46 Den Hollander Advocaten, namens Nouws Kruisland BV > pro forma zienswijze en later aangevuld, Oosteindseweg 36, 4714 SC Sprundel

Samenvatting

1. Indiener geeft aan dat het splitsen van het bouwvlak aan de Boonhil 25, dat op grond van het vigerende bestemmingsplan een agrarische bestemming heeft, leidt tot een nieuwe burgerwoning in het buitengebied zonder dat het agrarische bedrijf wordt beëindigd. Er wordt aangegeven dat dit in strijd met het provinciale

en het gemeentelijke beleid is. Bij de transformatie van een agrarische bedrijfswoning moet sprake zijn van een kwaliteitsverbetering en agrarisch hergebruik moet redelijkerwijs niet haalbaar zijn. Hieraan wordt niet voldaan.

Het college heeft het standpunt ingenomen dat de burgerwoning reeds is toegestaan op grond van een eerder daarvoor verleende bouwvergunning (18 oktober 1996). Naar mening van de indiener ziet de destijds verleende vergunning op de realisatie van een agrarisch bedrijfsgebouw en een bijgebouw bij een agrarische bedrijfswoning. Er is geen vrijstelling verleend voor het gebruik als burgerwoning. Ook de bouwvergunning van 16 oktober 2006 voor de realisatie van een garage bij de woning verandert hier niets aan. Ten slotte wordt er aangegeven dat er in dit geval ook geen sprake kan zijn van een plattelandswoning. Er is ter plaatse geen sprake van een woning bij een agrarisch bedrijf, maar van een woning bij een agrarisch loonwerkbedrijf. Daarnaast heeft de gemeente geen beleid voor de plattelandswoning.

2. Indiener verzoekt om het bouwvlak van het bedrijf aan de Boonhil 25a aan te passen. Onderdelen zoals erfverharding, erfbeplanting en aan één zijde een deel van de stallen vallen buiten het opgenomen bouwvlak. Daartoe dient het bouwvlak aan twee zijden te worden verlengd en dient ter plaatse van de mestopslag een verdere verruiming van de bouwoppervlakte te worden aangebracht. Daarnaast dient voor de mestopslag op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - mestopslag' te worden opgenomen, tenzij dit niet vereist is voor de van het eigen bedrijf afkomstige mest.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Er is op 11 april 1997 een vergunning verleend voor het bouwen van een woonhuis met garage. De procedure ex. artikel 19A van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is gevolgd. Bij besluit van 24 maart 1997 (nummer 9750222) heeft het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in artikel 50 lid 5 Woningwet afgegeven. De vergunning is ook verleend met toepassing van artikel 50 lid 5 Woningwet.
2. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Conform de Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan en het beleid zoals opgenomen in de toelichting wordt aan intensieve veehouderijen geen uitbreidingsruimte gegeven. Vergroting en/of vormverandering van agrarische bouwvlakken voor intensieve veehouderijen wordt niet toegestaan. De vigerende bouwvlakken voor intensieve veehouderijen zijn één-op-één overgenomen.

Gevolg bestemmingsplan

Geen.

teeltondersteunende kassen op het agrarische bouwvlak binnen de groenblauwe mantel (artikel 3.2.2 en 3.4.4 van de regels van het vastgestelde bestemmingsplan). Het aanwijzingsbesluit strekt ertoe dat de desbetreffende onderdelen van het bestemmingsplan, waartegen de aanwijzing zich richt, geen deel blijven uitmaken van het vastgestelde bestemmingsplan.

Ter inzage

Het bestemmingsplan, het bijbehorend milieueffectrapport met aanvulling en de reactieve aanwijzing van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant liggen vanaf 15 augustus 2013 gedurende de beroepstermijn ter inzage:

- in het gemeentehuis, Buiten de Veste 1 in Steenberg;
- op www.ruimtelijkeplannen.nl;
- op www.gemeente-steenbergen.nl.

Beroep

De beroepstermijn bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd, ofwel 16 augustus 2013.

Gedurende de beroepstermijn kan tegen het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad en tevens rechtstreeks tegen het reactieve aanwijzingsbesluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant schriftelijk beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor het instellen van beroep zijn griffierechten verschuldigd.

Beroep kan worden ingesteld door:

- belanghebbenden die tijdig een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend;
- belanghebbenden tegen wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan;
- belanghebbenden tegen het aanwijzingsbesluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant.

Voorlopige voorziening

Een ingesteld beroep schorst de werking van het besluit niet op. Als een spoedeisend belang aanwezig is, kan door de indiener van een beroepschrift een afzonderlijk verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ook hiervoor zijn griffierechten verschuldigd.

Inwerkingtreding bestemmingsplan

Het vastgestelde bestemmingsplan treedt, met uitsluiting van de onderdelen waarop de reactieve aanwijzing van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant betrekking heeft, daags na afloop van de beroepstermijn in werking. Als binnen de beroepstermijn tevens een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dan treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Inlichtingen

Voor meer informatie kunt u zich wenden tot de heer mr. M. de Jong van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling van de gemeente Steenberg, tel. 14 0167.

Meer Informatie:

www.gemeente-steenbergen.nl > Actueel > Bekendmakingen.

DEN HOLLANDER ADVOCATEN

PRODUCTIE 2

DEN HOLLANDER ADVOCATEN

anno 1934

Per telefax vooraf: 070 - 365 13 80

Aantal pagina's: 4

AANTEKENEN

De Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den HAAG

AANVULLEND BEROEPSCHRIFT

Behandeld door : J. van Groningen
E-Mail : jvangroningen@denhollander.nl

Middelharnis, 9 oktober 2013

Inzake : Nouws Kruisland B.V. / Gemeente Steenberg
Uw ref. : 201308952/1/R3
Onze ref. : JvG/JN/147613

Geacht college,

Namens cliënte diende ik bij brief van 25 september 2013 pro forma beroep in. Dit beroepschrift dien ik nog te motiveren. Voor het aanvullen van de beroepsgronden stelt u mij tot en met 24 oktober 2013 in de gelegenheid. Derhalve is dit aanvullend beroepschrift tijdig ingediend.

Bij besluit van 20 juni 2013 heeft de raad van de gemeente Steenberg (hierna: de raad) besloten het bestemmingsplan "Buitengebied Steenberg" met bijbehorend milieueffectrapport met aanvulling gewijzigd vast te stellen.

Cliënte exploiteert ter plaatse van het perceel Boonhil 25a te Kruisland een vleesvarkenshouderij. Op het perceel waarop de varkensstallen van cliënte staan, rust de bestemming 'Agarisch' met de functieaanduiding 'intensieve veehouderij', hetgeen inhoudt dat ter plaatse een intensieve veehouderij is toegestaan. Daarnaast is er ruimte voor het verrichten van ondergeschikte grondgebonden agrarische bedrijfsactiviteiten. Aan het perceel is een bouwvlak toegekend.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Kruisland" heeft cliënte een zienswijze ingediend. De zienswijze had betrekking op het perceel Boonhil 25 en Boonhil

Mr A.A. den Hollander
Mr G.J. Helmig
Mr J. van Groningen
Mr W.M. Bijloo
Mr A.P. Cornelissen
Mr J.M. van der Wulp
Mw Mr N. Robijn-Meijer
Mr A. Buth
Mw Mr M. Trouwborst
Mw Mr M.I.J. Toonders
Mr A.C. Teeuw

Adviseur:
Mr L.J. den Hollander

Oostelijke Achterweg 82
Postbus 50
3240 AB Middelharnis

Telefoon 0187 - 48 50 00
Telefax 0187 - 48 61 62
Website: www.denhollander.nl
Rabobank 34.20.59.300 derdengelden

- 2 van 4 -

Middelharnis, 9 oktober 2013

JvG/JN/147613

Inzake: Nouws Kruisland B.V. / Gemeente Steenberg

25a. Gelet op het feit dat de raad niet is tegemoetgekomen aan de ingediende zienswijzen, dient cliënte op navolgende gronden beroep in.

Boonhil 25a

Zoals reeds eerder vermeld, staan op het perceel Boonhil 25a de varkensstallen met bijbehorende voorzieningen van cliënte. Vast staat dat niet alle bestaande bebouwing en voorzieningen op dit perceel binnen het bouwvlak vallen. Zo volgt uit de van het bestemmingsplan deel uitmakende verbeelding dat de erfverharding, erfbeplanting, silo's, mestopslag en het achterste gedeelte van de stallen buiten het bouwvlak vallen. Zoals ook in de zienswijze naar voren is gebracht, dient het bouwvlak aan twee zijden te worden verlengd en dient ter plaatse van de mestopslag een verdere verruiming van de bouwvlakoppervlakte te worden aangebracht (**productie 1**).

De raad heeft geweigerd het bouwvlak te vergroten. Als reden wordt aangevoerd dat aan intensieve veehouderijen geen uitbreidingsruimte wordt gegeven. Vergroting en/of vormverandering van agrarische bouwvlakken voor intensieve veehouderij, is volgens de raad niet toegestaan. Dit standpunt staat op gespannen voet met de vaste jurisprudentie van de Afdeling dat bestaande, legale, bebouwing positief dient te worden bestemd.

Gelet op het feit dat in artikel 3.2.1 onder b van de planregels is bepaald dat bouwwerken uitsluitend binnen het bouwvlak mogen worden opgericht, dient het onderhavige bouwvlak zodanig te worden vergroot dat zowel de erfverharding, erfbeplanting, silo's, mestopslag en het achterste gedeelte van de stallen binnen het bouwvlak vallen. Het gaat in dit geval om bouwwerken, voorzieningen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die reeds geruime tijd aanwezig zijn. Nu niet aannemelijk is dat de erfverharding, erfbeplanting, silo's, mestopslag en stallen in de komende planperiode zullen verdwijnen, kunnen deze bouwwerken en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet onder het overgangsrecht worden gebracht, maar dient het bouwvlak ten minste die omvang te hebben. De vergroting van het bouwvlak heeft derhalve geen betrekking op extra uitbreidingsruimte, maar op het veiligstellen van bestaande rechten. In zoverre kan het besluit niet in stand blijven.

Voorts heeft de raad geweigerd voor de op het perceel aanwezige mestopslag op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – mestopslag' te vermelden. Het is cliënte onduidelijk waarom deze functieaanduiding niet aan het perceel Boonhil 25a is toegekend. In de weerlegging van de zienswijze staat hierover namelijk niets vermeld.

- 3 van 4 -

Middelharnis, 9 oktober 2013

JvG/JN/147613

Inzake: Nouws Kruisland B.V. / Gemeente Steenberg

Uit artikel 3.1 onder I van de planregels volgt dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – mestopslag' tevens een mestopslag is toegestaan. Hieruit leidt cliënte af dat nu geen specifieke functieaanduiding 'mestopslag' aan het perceel is toegekend, de mestopslag niet is toegestaan. Gelet op het feit dat in casu sprake is van een bestaand recht (mestopslag) dient derhalve de genoemde specifieke functieaanduiding aan het perceel te worden toegekend.

Boonhil 25

Een ander planonderdeel waarmee cliënte zich niet kan verenigen, is de splitsing van het bouwvlak Boonhil 25 en de toekenning van een woonbestemming aan de daarop staande bedrijfswoning. Het splitsen van het bouwvlak, dat op grond van het oude bestemmingsplan een agrarische bestemming had, leidt tot een nieuwe burgerwoning in het buitengebied zonder dat het agrarisch bedrijf wordt beëindigd.

In het oude bestemmingsplan was de woning Boonhil 25 bestemd als agrarische bedrijfswoning behorende bij het nog steeds in werking zijnde agrarische bedrijf dat op het overige gedeelte van het perceel (bouwvlak) is gevestigd. Cliënte stelt zich op het standpunt dat een goede ruimtelijke ordening er aan in de weg staat dat de woning Boonhil 25 planologisch wordt afgesplitst van het agrarische bedrijf. Nu de bestemming van de woning is gewijzigd in 'Wonen', dient deze woning als extern object te worden aangemerkt. Dit maakt het onmogelijk het ter plaatse aanwezige agrarische bedrijf te continueren omdat vanwege de korte afstand tussen de beide objecten geen goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd. Maar ook ontstaat in de directe omgeving van het bedrijf van cliënte een uit milieuoogpunt gevoeliger object. Vast staat dat de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan hiermee geen rekening heeft gehouden.

Cliënte stelt zich op het standpunt dat de transformatie van de agrarisch bedrijfswoning naar burgerwoning in strijd is met de provinciale Verordening ruimte 2012 (hierna: de Verordening). In artikel 11.1, lid 4b van de Verordening is namelijk bepaald dat een bestemmingsplan kan voorzien in het gebruik van een voormalige bedrijfswoning als burgerwoning, mits is verzekerd dat overtollige bebouwing wordt gesloopt. In casu is hiervan geen sprake. In plaats van de overtollige bebouwing te slopen, wordt de woning slechts afgesplitst van het agrarisch bedrijf.

Uit de weerlegging van de zienswijze volgt, dat de raad zich op het standpunt stelt dat de burgerwoning is toegestaan op grond van de eerder daarvoor verleende bouwvergunning. Dit standpunt is evident onjuist. De bouwvergunning van 11 april 1997 ziet namelijk uitdrukkelijk op de bouw van een agrarische bedrijfswoning binnen

- 4 van 4 -

Middelharnis, 9 oktober 2013

JvG/JN/147613

Inzake: Nouws Kruisland B.V. / Gemeente Steenbergen

een agrarisch bouwvlak. Het vermelden van 'woning + garage' op het aanvraagformulier brengt niet met zich mee dat het in casu gaat om een expliciete burgerwoning. Destijds is de woning immers gebouwd ten behoeve van het ter plaatse aanwezige agrarische bedrijf. Voor woning dient in dat geval te worden gelezen agrarische bedrijfswoning. Het is derhalve onbegrijpelijk dat de raad zich thans op het standpunt stelt dat destijds een bouwvergunning zou zijn verleend voor het realiseren van een burgerwoning.

Ook het feit dat het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant destijds een verklaring van geen bezwaar (besluit 24 maart 1997) als bedoeld in artikel 50, lid 5 Woningwet heeft afgegeven, maakt duidelijk dat in casu sprake is van een agrarische bedrijfswoning in plaats van een burgerwoning. Uit de verklaring (**productie 2**) volgt namelijk dat de grondslag voor de afgifte van de gevraagde verklaring van geen bezwaar het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is waarin het perceel opnieuw de bestemming agrarisch bouwvlak toegekend heeft gekregen. Voorts is ten aanzien van het toen nog vigerende bestemmingsplan de ingevulde bestemming 'woning' doorgehaald. Hieruit kan genoegzaam geconcludeerd worden dat de bouwvergunning is verleend voor een agrarische bedrijfswoning. De aanvraag om een verklaring van geen bezwaar is in deze leidend. Aan het enkele feit dat in de aanvraag om bouwvergunning slechts 'woning + garage' staat vermeld komt geen betekenis toe, reeds niet omdat uit de bij de aanvraag behorende stukken volgt dat het een agrarische bedrijfswoning betreft. Derhalve is dan ook geen sprake van een vrijstelling zoals de raad stelt.

Samengevat moet worden geconcludeerd dat het bouwvlak dat aan het perceel Boonhil 25a is toegekend zodanig vergroot moet worden dat alle aanwezige bouwwerken, voorzieningen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak vallen. Ook dient aan dit perceel de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – mestopslag' te worden toegekend. Tot slot dient aan het gehele perceel Boonhil 25 de bestemming 'Agrarisch' te worden toegekend in plaats van 'Wonen'.

U wordt verzocht het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen, met veroordeling van de raad in de kosten van de procedure.

Hoogachtend,

J. van Groningen



PRODUCTIE 1



Plan- en kaartfilter

Terug naar zoekresultaten Toon alle plannen

Locatie Naam ID Criteria
Toon locatie/gebied in kaart

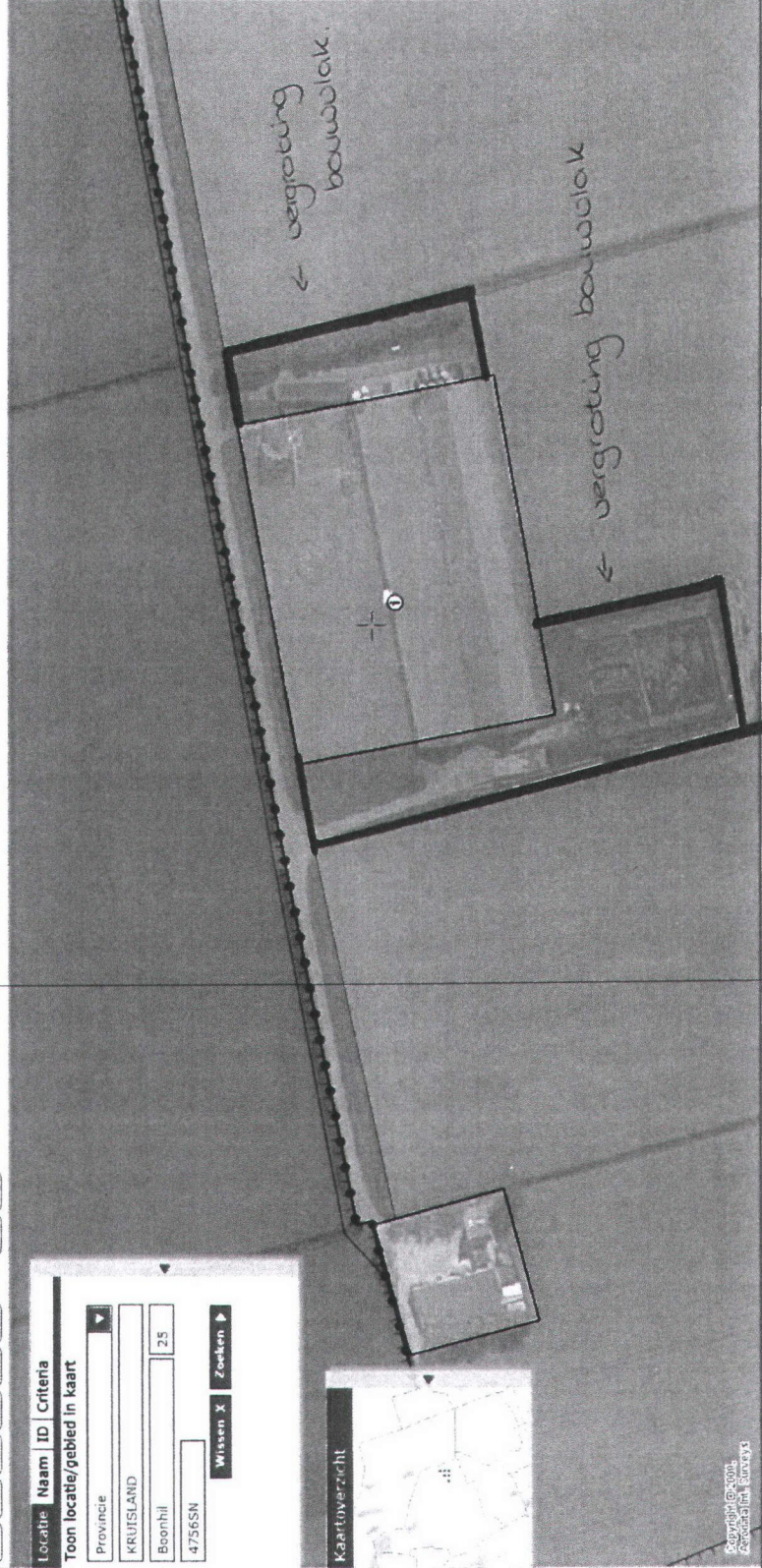
Provincie	KRUISLAND
Boonhil	25
4756SN	

Wissen X Zoeken ▶

Bestemmingsplannen

Bestemmingsplan: **Buitengebied Steenbergen**
planstatus : vastgesteld 2013-06-20
identificatie : NL.IMRO.0851.bgBPstbgeh
type plan : bestemmingsplan
naam overheid : Steenbergen
ondergrond : o_NL.IMRO.0851.bgBPstbgh
IMRO-versie : IMRO2008

- Details informatie locatie
- Enkelbestemming: Agrarisch
Bestemd voor: agrarisch
- Bouwwijk bouwvlak
- Functieaanduiding intensieve veehouderij
- Bekendmaking van dit plan
- Bijlagen en verwijzingen in dit plan
- Plannen die een relatie hebben met dit plan
- Dossier waarin dit plan is opgenomen
- Overige plannen op deze locatie



Kaartoverzicht

0 60 m

PRODUCTIE 2

A

PROVINCIE NOORD-BRABANT

Ingekomen stempel

PROV. NOORD-BRABANT
Zaaknr.: 97 50 222
14. FEB 1997
Briefnr.:
d.: RCU afd.: Bg bur. PPS

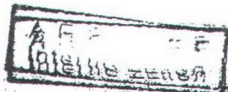
Aan: Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
 dienst RNV
 Postbus 90151
 5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

besluitstempel

NR. 9750222
 Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
 gelet op art. 19 van de Wet op de Ruimtelijke
 Ordening, tenaamte artikel 50, lid 5 van de
 Woningwet.

de gevraagde voorwaarde van geen bezwaar
 af te geven.

's-Hertogenbosch, 24-3 1997
 Gedeputeerde Staten,
 namens deze,
 hoofd bureau PPS



Datum: 30-1-97 Gemeente: Steenberg
 Kenmerk: BV 180/96 Contactpersoon: A.M. van de Walle

Onderwerp:

verzoek om afgifte van verklaring[en] van geen bezwaar als bedoeld in:

- artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en artikel 50 van de Woningwet
- artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening
- artikel 50 van de Woningwet
- artikel 19 en 46 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening
- artikel 46 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening

[aankruisen hetgeen van toepassing is]

971854

ROMRO (SW)

Aanvrager

1. Gegevens aanvrager

Naam: C de Wit
 Adres: Boonhil 25
 Woonplaats:
 Postcode: 4756 SH Kruisland

Object

2. Omschrijving van het [bouw]werk c.q. het toekomstig gebruik van het [bouw] werk, waarop de aanvraag betrekking heeft, met vermelding van het aantal en/of de omvang
3. Ligging perceel, kadastraal bekend : plaatselijk bekend :
4. Omschrijving van het huidige feitelijk gebruik

- woning met garage
- AA 251
- Boonhil 25
- woning

Geldend bestemmingsplan

Geldend bestemmingsplan

5. Naam en besluitdata geldend bestemmingsplan
6. Bestemming desbetreffend perceel *Landelijk plan 5*
7. Waaruit bestaat de afwijking ten opzichte van het geldend bestemmingsplan?
8. Is reeds eerder vrijstelling ex artikel 19 WRO verleend van het vigerend bestemmingsplan?
- Plan in Hoofdzake
 - Rbs: 2-2-59 GS: 3-6-59
 - Kroon: nr. 16446
 - waars*
[Uittreksel uit geldend bestemmingsplan meesturen - zie overzicht van mee te sturen bijlagen]
 - maatvoering bouwmassa, zo ja, bij toename het o/oo, m2 en m3; substantieel en relatief ten opzichte van de bestaande bouwmassa:
.....
 - ander gebruik bestaande bebouwing, inclusief eventuele verbouw
 - verbouw c.q. aan- of bijgebouw
 - nieuwbouw, inclusief functiewijziging
 - anders, te weten
 -
 - neen
 - ja, in bijlage nader aangeven per kalenderjaar, over de afgelopen vijf jaar, met een indicatie van desbetreffende objecten aangeduid op een kaart (zie overzicht van mee te sturen bijlagen)

Anticipatie-grondslag

9. Op welke grondslag is afgifte van de gevraagde verklaring[en] van geen bezwaar mogelijk?
10. Vervallen
- a. voorbereidingsbesluit, beantwoord vragen 11-17
 - b. een in procedure zijnd bestemmingsplan
[op grond van art. 23 e.v. WRO] beantwoord vragen 18-26
 - c. een [gedeeltelijk] goedgekeurd bestemmingsplan, beantwoord vragen 27-34

Vorbereidingsbesluit

- 11. Wanneer is voor het gebied, waarin het object is gelegen, een voorbereidingsbesluit genomen?
 - Rbs: *nut*
in werking getreden d.d.
 - met aanlegvergunningenstelsel
 - zonder aanlegvergunningenstelsel
[voorbereidingsbesluit en toelichting meesturen - zie overzicht van mee te sturen bijlagen]

- 12. Hoe vaak is voor dit gebied eerder een voorbereidingsbesluit genomen?
 - nut*

- 13. Is het voorbereidingsbesluit in het bijzonder genomen voor de realisering van dit object?
 - neen *nut*
 - ja, omdat

- 14. Naam in voorbereiding zijnd bestemmingsplan
 -
[uittreksel uit in voorbereiding zijnd plan meesturen - zie overzicht van mee te sturen bijlagen]

- 15. Bestemming desbetreffend perceel
 -

- 16. Is het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan behandeld in de PPC?
 - ja, advies d.d.
 - neen, informatieformulier gebruiken t.b.v. een inhoudelijk-planologische verantwoording [zie toelichting bij dit aanvraagformulier]
 - neen, wel ingestuurd, d.d. nog geen advies

- 17. Is er een principe-uitspraak, vooruitlopend op een bestemmingsplan, behandeld in de PPC?
 - neen
 - ja, advies d.d.

In procedure zijnd bestemmingsplan

- 18. Naam bestemmingsplan, dat op grond van artikel 23 WRO in procedure is gebracht
 - Buitengebied Steenberg*

- 19. Bestemming desbetreffend perceel
 - agrarisch bouwblok*

- 20. Is het in procedure zijnd bestemmingsplan als voorontwerp behandeld in de PPC?
 - ja, advies d.d. *22-5-96*
 - neen
[uittreksel uit in procedure zijnd plan meesturen - zie overzicht van mee te sturen bijlagen]

- 21. Wanneer heeft het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegen?
 - ja, ingaande: *2-30 sept 96*

22. Zijn er bezwaren ingediend bij de gemeenteraad? neen
 ja
23. Hebben die bezwaren betrekking op onderhavig perceel? neen
 ja, zo ja, zie voorts vraag 43
24. Is het bestemmingsplan vastgesteld door de gemeenteraad? neen
 ja, Rbs: 19-12-96
25. Heeft het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage gelegen? neen
 ja, ingaande: 16-1-97
26. Is het vastgestelde bestemmingsplan ter goedkeuring aan GS toegezonden? neen
 ja, d.d.: 15-1-97

[Gedeeltelijk] goedgekeurd bestemmingsplan

27. Naam bestemmingsplan dat is goedgekeurd door GS Rbs: GS:
 [uittreksel uit het [gedeeltelijk] goedgekeurd plan meesturen - zie overzicht van mee te sturen bijlagen]
28. Bestemming betreffend perceel
29. Is beroep ingesteld bij de Kroon? neen
 ja
30. Heeft het beroep betrekking op onderhavig perceel? neen
 ja
31. Is advies uitgebracht door de adviseur ten behoeve van de Raad van State? neen
 ja, d.d.:
-
32. Is het bestemmingsplan [ged.] goedgekeurd door de Kroon of afdeling geschillen? neen
 ja, d.d.:
33. Is het perceel gelegen binnen een gebied waarvan een verplichting geldt als bedoeld in artikel 30, lid 1 WRO? neen
 ja, deze verplichting geldt tot d.d.
34. Om welke reden is geen toepassing gegeven aan de mogelijkheid ex artikel 29, lid 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening [opheffing schorsende werking Kroonberoep]? niet van toepassing
 omdat

Urgentie

35. Welke zijn de dringende reden om het object op korte termijn te realiseren en niet te wachten tot het van kracht worden van het in voorbereiding c.q. in procedure zijnde bestemmingsplan? langdurige
..... aanhoudings-
..... plicht
.....
36. In verband met welke onvoorziene en incidentele omstandigheden waren deze dringende redenen niet te voorzien?
37. Is voor de uitvoering van het object [externe] financiering c.q. subsidiëring nodig? neen
 ja, deze is redelijkerwijs verzekerd, omdat.....
38. Zijn voor de uitvoering van het object andere vergunningen, vrijstellingen, ontheffingen e.d. nodig? neen
 ja, het betreft.....
.....
[zo nodig/mogelijk verwijzen naar informatieformulier]
 deze vergunning, vrijstelling o.i.d. kan redelijkerwijs verleend worden, omdat.....
39. Zijn voor de uitvoering van het object zakelijke rechten van derden in het geding? neen
 ja, het betreft.....
.....
 dit zakelijk recht zal de uitvoering redelijkerwijs niet belemmeren, omdat.....

Publicatie/bezwaren

40. Is de procedure als bedoeld in artikel 19a WRO gevolgd? ja, de op de procedure betrekking hebbende stukken meezenden, met in begrip van het standpunt van de gemeenteraad [indien artikel 19 lid 3 van de WRO geen toepassing heeft gevonden]

41. Zijn er bezwaren ingediend?

- nee
- ja, aantal:
Bezwaren meezenden met plaats-
aanduiding van percelen van
bezwaarmaker[s] op situatietekening
alsmede uw inhoudelijk oordeel over
de bezwaren

42. Is aan bezwaarmakers uw oordeel over de ingediende bezwaren medegedeeld en zijn bezwaarmakers in kennis gesteld van het verzoek om afgifte van verklaring[en] van geen bezwaar?

- n.v.t.
- ja, d.d.:
- nee, waarom niet:
.....

43. Zijn er in het kader van de wettelijke procedure tot vaststelling van het [herzienings]plan bezwaren ingediend die uitsluitend of mede betrekking hebben op het desbetreffende bouw- of aanlegobject?

- nee
- ja, aantal:
Bezwaren meezenden met plaats-
aanduiding van percelen van
bezwaarmaker[s] op situatie-
tekening, alsmede uw inhoudelijk
oordeel over de bezwaren

Plaats: Steenbergen Datum: 30-1-97

Het college van burgemeester en wethouders van: Steenbergen

De gemeenteraad van: n.v.t.

Burgemeester en wethouders,
de secretaris, de burgemeester,

 J.M.A. Glaudemans  G. van Wijk

PRODUCTIE 3

DEN HOLLANDER ADVOCATEN

anno 1934

Per telefax vooraf: 0167 - 54 34 99

Aantal pagina's: 3

AANTEKENEN

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Steenberg
Postbus 6
4650 AA STEENBERGEN

AANVULLEND BEZWAARSCHRIFT

Behandeld door : J. van Groningen
E-Mail : jvangroningen@denhollander.nl

Middelharnis, 8 april 2013

Inzake : Nouws Kruisland B.V. / Gemeente Steenberg
Uw ref. : e1300446UM1301351
Onze ref. : JvG/JN/147613

Geacht college,

Namens cliënt diende ik bij brief van 20 februari 2013 pro forma bezwaar in tegen uw besluit van 3 januari 2013. Omdat het bezwaarschrift niet de gronden bevatte waarop het bezwaar steunt, stelt u mij tot en met 10 april 2013 in de gelegenheid de gronden aan te vullen. Derhalve is dit bezwaarschrift tijdig ingediend.

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft op 31 oktober 2012 de uitspraak van de rechtbank en het door uw college genomen besluit van 4 januari 2011 vernietigd. Daarin heeft u aanleiding gevonden cliënt alsnog ontvankelijk te verklaren in zijn verzoek en heeft u besloten tot het weigeren tegen de met het bestemmingsplan strijdige bewoning van het perceel Boonhil 25 handhavend op te treden.

Cliënt stelt zich op het standpunt dat op grond van de op uw college rustende beginselplicht tot handhaving tegen het gebruik van het perceel Boonhil 25 dient te worden opgetreden. Dit gebruik is, anders dan u stelt, niet toegestaan op grond van de eerder voor de woning en berging verleende bouwvergunningen en ook kan aan het

Mr A.A. den Hollander
Mr G.J. Helmig
Mr J. van Groningen
Mr W.M. Bijloo
Mr A.P. Cornelissen
Mr J.M. van der Wulp
Mw Mr N. Robijn-Meijer
Mr A. Buth
Mw Mr M. Trouwborst
Mw Mr M.I.J. Toonders
Mr A.C. Teeuw

Adviseur:
Mr L.J. den Hollander

Oostelijke Achterweg 82
Postbus 50
3240 AB Middelharnis

Telefoon 0187 - 48 50 00
Telefax 0187 - 48 61 62
Website: www.denhollander.nl
Rabobank 34.20.59.300 derdengelden

3SRRDT0545359

- 2 van 3 -

Middelharnis, 8 april 2013

JvG/JN/147613

Inzake: Nouws Kruisland B.V. / Gemeente Steenberg

vigerende noch het toekomstige bestemmingsplan daarvoor de vereiste titel worden ontleend.

Het is vaste jurisprudentie dat tegen een met de wet strijdige situatie handhavend moet worden opgetreden. Daarop zijn twee uitzonderingen, te weten het concreet zijn van het zicht op legalisering en het onevenredig zijn van de handhaving. Beide uitzonderingen doen zich hier niet voor.

Ten onrechte merkt u de door De Wit ingediende aanvraag om bouwvergunning van 28 oktober 1996 mede aan als een verzoek het woongebouw als burgerwoning te mogen continueren. Op dat moment was immers nog onverkort sprake van een agrarische bedrijfsvoering. Uit het verzoek om een verklaring van geen bezwaar volgt juist dat in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan aan het perceel opnieuw de bestemming agrarisch bouwblok zou worden toegekend. Voorts is ten aanzien van het toen nog vigerende bestemmingsplan de ingevulde bestemming 'woning' doorgehaald. Van een impliciete vrijstelling kan dan ook geen sprake zijn.

De voor de berging bij besluit van 16 oktober 2006 verleende bouwvergunning maakt het vorenstaande niet anders. Immers zag deze vergunning slechts op een nieuw te bouwen garage en niet op de woning. De vrijstelling was slechts nodig voor het afwijken van de maximaal toegestane oppervlakte voor bijgebouwen en had geen betrekking op het gebruik dat van de woning werd gemaakt. Daarop zag de vergunning immers niet. Ook met dat besluit is dus niet impliciet vrijstelling verleend van de agrarische bestemming om zo bewoning van het perceel mogelijk te maken.

Voor cliënt staat vast dat het huidige gebruik van het perceel Boonhil 25 als overtreding van het vigerende bestemmingsplan dient te worden aangemerkt. U stelt zich in dat geval op het standpunt dat er dan sprake is van een bijzondere omstandigheid, te weten het concreet zicht op legalisatie. Ook het juist zijn van dat standpunt wordt door cliënt bestreden.

Tegen het momenteel ter visie liggende ontwerpbestemmingsplan buitengebied is per gelijke post door cliënt een zienswijze ingediend. Het daarin alsnog toekennen van een woonbestemming kan namelijk niet worden aanvaard vanwege het bedrijfsmatige gebruik dat nog van het overige deel van het voormalig agrarisch bedrijf wordt gemaakt. Momenteel wordt het resterende perceel gebruikt door een loonwerker die daarvan ook eigenaar is. Een goed woon- en leefklimaat is daardoor niet gegarandeerd. Met name geluid en (fijn)stof staan aan het wonen in de directe nabijheid van dat deel van het perceel in de weg.

- 3 van 3 -

Middelharnis, 8 april 2013

JvG/JN/147613


Inzake: Nouws Kruisland B.V. / Gemeente Steenberg

Maar ook komt geen betekenis toe aan de wet die een regeling bevat met betrekking tot de plattelandswoning. Immers is geen sprake van een resterend agrarisch gebruik. Ter plaatse is geen agrarisch bedrijf gevestigd. Zoals aangegeven wordt het overige deel van het perceel namelijk gebruikt door een loonwerker. Dit gebruik staat aan een medegebruik als plattelandswoning in de weg. Immers is de wet uitsluitend bedoeld voor situaties waarin het agrarisch bedrijf wordt gecontinueerd. Daarvan is hier geen sprake.

In het bestreden besluit overweegt u dat handhaving tevens onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen. Daarmee miskent u dat op grond van vaste jurisprudentie het niet vereist is dat een belanghebbende in zijn belangen wordt geschaad. Ik heb u eerder al gewezen op de relevante jurisprudentie. Daaruit volgt dat tot handhaving dient te worden overgegaan indien geen gebruik overeenkomstig de bestemming van een perceel wordt gemaakt. Het al dan niet geschaad zijn van de belangen van derden speelt daarbij geen rol. Van een onevenredige handhaving is hier dan ook geen sprake.

U wordt verzocht de bezwaren gegrond te verklaren, het besluit te herroepen en alsnog handhavend op te treden tegen het met het bestemmingsplan strijdige gebruik van het perceel Boonhil 25, met vergoeding van de kosten van de procedure.

Hoogachtend,



J. van Groningen

Geadresseerde	Starttijd	Tijd	Afdr.	Resultaat	Opm.
00167543499	04-08 16:02	00:02:10	003/003	OK	

Opm. L1: Lijn, L2: Lijn, TMR: Timer TX, POL: Afvragen, ORG: instelling Origineel formaat, FME: Frame wissen TX, MIX: Gemengd origineel TX, CALL: Handmatige TX, CSRC: CSRC, FWD: doorsturen, PC: PC-Fax, BND: Dubbelzijdige bindrichting, SP: Speciaal origineel, FCODE: F-code, RTX: Re-TX, RLV: Relay, MBX: Vertrouwelijk, BUL: Bulletin, SIP: SIP Fax, IPADR: IP-adres fax, I-Fax: Internet Fax

Resultaat OK: Communicatie OK, S-OK: Stop Communicatie, PW-OFF: Netspanning UIT, TEL: RX vanaf TEL, NG: overige fout, Cont: Doorgaan No Ans: Geen antwoord, Refuse: Ontvangst geweigerd, Busy: Bezet, M-Full: Geheugen vol, LOVR: Lengte ontvangst te lang, FIL: Bestandsfout, DC: Decoderfout, MDN: MDN Respons fout, DSN: DSN Respons fout.

DEN HOLLANDER ADVOCATEN

anno 1934

Per telefax vooraf: 0167 - 54 34 99
Aantal pagina's: 3

AANTEKENEN

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Steenbergen
Postbus 6
4650 AA STEENBERGEN

Mr A.A. den Hollander
Mr G.J. Helmig
Mr J. van Groningen
Mr W.M. Bijloo
Mr A.P. Cornelissen
Mr J.M. van der Wulp
Mw Mr N. Robijn-Meijer
Mr A. Buth
Mw Mr M. Trouwborst
Mw Mr M.I.J. Toonders
Mr A.C. Teeuw

Adviseur:
Mr L.J. den Hollander

Oostelijke Achterweg 82
Postbus 50
3240 AB Middelhamis

Telefoon 0187 - 48 50 00
Telefax 0187 - 48 61 62
Website: www.denhollander.nl
Rabobank 34.20.59.300 derdengelden

AANVULLEND BEZWAARSCHRIFT

Behandeld door : J. van Groningen
E-Mail : jvangroningen@denhollander.nl

Middelhamis, 8 april 2013

Inzake : Nouws Kruisland B.V. / Gemeente Steenbergen

Uw ref. : e1300446UM1301351

Onze ref. : JvG/JN/147613

Geacht college,


Namens cliënt diende ik bij brief van 20 februari 2013 pro forma bezwaar in tegen uw besluit van 3 januari 2013. Omdat het bezwaarschrift niet de gronden bevatte waarop het bezwaar steunt, stelt u mij tot en met 10 april 2013 in de gelegenheid de gronden aan te vullen. Derhalve is dit bezwaarschrift tijdig ingediend.

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft op 31 oktober 2012 de uitspraak van de rechtbank en het door uw college genomen besluit van 4 januari 2011 vernietigd. Daarin heeft u aanleiding gevonden cliënt alsnog ontvankelijk te verklaren in zijn verzoek en heeft u besloten tot het weigeren tegen de met het bestemmingsplan strijdige bewoning van het perceel Boonhil 25 handhavend op te treden.

Cliënt stelt zich op het standpunt dat op grond van de op uw college rustende beginselplicht tot handhaving tegen het gebruik van het perceel Boonhil 25 dient te worden opgetreden. Dit gebruik is, anders dan u stelt, niet toegestaan op grond van de eerder voor de woning en berging verleende bouwvergunningen en ook kan aan het

Detailpagina zending

De gegevens

Kan ik u helpen? 

Zending	Colli	Afzender	Geadresseerde
Product: Aangekende Brief	3SRRDT0545359	SC AANGETEKENDE	Nederland
Barcode: 3SRRDT0545359		Postbus: 92600 6800PD ARNHEM	Postbus 6 4650AA STEENBERGEN NB
'Niet-thuis-code'			
Aantal collo: 1		Nederland	
Referentie:			Adres details
Rembours: EUR 0.00			
Verzekerd: EUR 0.00			
Status: Zending afgeleverd			

Zending	Bij PostNL gemeld	Bij PostNL gesorteerd	Bij PostNL distributie	Aflevering
Collo 1: 3SRRDT0545359				
Volnummer: 1	9-4-2013:	8-4-2013:	9-4-2013:	9-4-2013:
Afmeting (lxbxh): xx 0	De zending is aangemeld bij PostNL en wordt volgbaar	Zending gesorteerd in sorteercentrum	Zending zit in afleverroute	Zending afgeleverd in postbus
Gewicht (gr.):				9-4-2013:
Volume:	9-4-2013: De zending is aangemeld bij PostNL en wordt volgbaar			Zending afgeleverd
	9-4-2013: De zending is aangemeld bij PostNL en wordt volgbaar			

Opnieuw zoeken

Toon handtekening

DEN HOLLANDER ADVOCATEN

anno 1934

Per telefax vooraf: 0167 - 54 34 99

Aantal pagina's: 2

AANTEKENEN

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Steenbergen

Postbus 6

4650 AA STEENBERGEN

BEZWAARSCHRIFT

Behandeld door : J. van Groningen
E-Mail : jvangroningen@denhollander.nl

Middelharnis, 20 februari 2013

Inzake : Nouws Kruisland B.V. / Gemeente Steenbergen

Uw ref. : 1.777/0128

Onze ref. : JvG/JN/147613

Geacht college,

Tot mij wendde zich de heer F. Nouws, in deze handelend als directeur/aandeelhouder van de besloten vennootschap Nouws Kruisland B.V., gevestigd te (4714 SC) Sprundel aan de Oosteindseweg 36, te dezer zake domicilie kiezende te Middelharnis aan de Oostelijke Achterweg no. 82, ten kantore van mr. J. van Groningen, advocaat.

Bij besluit van 3 januari 2013, heeft u besloten het verzoek van cliënt om handhavend op te treden tegen de met het bestemmingsplan strijdige bewoning van het perceel Boonhil 25 te Kruisland, ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

Cliënt kan zich met uw besluit niet verenigen en laat daartegen ter sauvering van de termijn pro forma bezwaar indienen. Eerst nadat van u bericht is ontvangen binnen welke termijn de gronden dienen te worden geformuleerd en toegelicht, zal het bezwaarschrift door mij worden onderbouwd.

Den Hollander Advocaten is de handelsnaam van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Den Hollander Advocaten B.V., statutair gevestigd te Middelharnis en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 24437043. Alle werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst, gesloten met Den Hollander Advocaten B.V. Daarop zijn van toepassing de aan de ommezijde vermelde algemene voorwaarden, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen, Nederlands recht van toepassing is verklaard en de rechtbank te Rotterdam exclusief als bevoegde rechter is aangewezen. Deze voorwaarden zijn ook in te zien en te verkrijgen op www.denhollander.nl.

Mr A.A. den Hollander
Mr G.J. Helmig
Mr J. van Groningen
Mr W.M. Bijloo
Mr A.P. Cornelissen
Mr J.M. van der Wulp
Mw Mr N. Robijn-Meijer
Mr A. Buth
Mw Mr M. Trouwborst
Mw Mr M.I.J. Toonders
Mr A.C. Teeuw

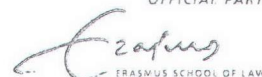
Adviseur:
Mr L.J. den Hollander

Oostelijke Achterweg 82
Postbus 50
3240 AB Middelharnis

Telefoon 0187 - 48 50 00
Telefax 0187 - 48 61 62
Website: www.denhollander.nl
Rabobank 34.20.59.300 derdengelden

3SRRDT0545307

OFFICIAL PARTNER OF

 ERASMUS SCHOOL OF LAW

- 2 van 2 -

Middelharnis, 20 februari 2013

JvG/JN/147613

Inzake: Nouws Kruisland B.V. / Gemeente Steenbergen

Ik verzoek u mij, gelet op art. 6:6 Algemene wet bestuursrecht, een redelijke termijn te geven waarbinnen de gronden dienen te worden bekendgemaakt.

Hoogachtend,

J. van Groningen



Geadresseerde	Starttijd	Tijd	Afdr.	Resultaat	Opm.
00167543499	02-20 17:03	00:01:07	002/002	OK	

Opm. L1: Lijn , L2: Lijn , TMR: Timer TX, POL: Afvragen, DRG: instelling Origineel formaat, FME: Frame wissen TX, MIX: Gemengd origineel TX, CALL: Handmatige TX, CSRC: CSRC, FWD: Doorsturen, PC: PC-Fax, BND: Dubbelzijdige bindrichting, SP: Speciaal origineel, FCODE: F-code, RTX: Re-TX, RLY: Relay, MBX: Vertrouwelijk, BUL: Bulletin, SIP: SIP Fax, IPADR: IP-adres fax, I-Fax: Internet Fax

Resultaat OK: Communicatie OK, S-OK: Stop Communicatie, PW-OFF: Netspanning UIT, TEL: RX vanaf TEL, NG: overige fout, Cont: Doorgaan No Ans: Geen antwoord, Refuse: Ontvangst geweigerd, Busy: Bezet, M-Full: Geheugen vol, LOVR: Lengte ontvangst te lang, FIL: Bestandsfout, DC: Decodeerfout, MDN: MDN Respons fout, DSN: DSN Respons fout.

DEN HOLLANDER ADVOCATEN

anno 1934

Per telefax vooraf: 0167 - 54 34 99
Aantal pagina's: 2

AANTEKENEN

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Steenbergen
Postbus 6
4650 AA STEENBERGEN

Mr A.A. den Hollander
Mr G.J. Helmig
Mr J. van Groningen
Mr W.M. Bijloo
Mr A.P. Cornelissen
Mr J.M. van der Wulp
Mw Mr N. Robijn-Meijer
Mr A. Buth
Mw Mr M. Trouwborst
Mw Mr M.I.J. Toonders
Mr A.C. Teeuw

Adviseur:
Mr L.J. den Hollander

Oostelijke Achterweg 82
Postbus 50
3240 AB Middelharnis

Telefoon 0187 - 48 50 00
Telefax 0187 - 48 61 62
Website: www.denhollander.nl
Rabobank 34.20.59.300 dertengelden

BEZWAARSCHRIFT

Behandeld door : J. van Groningen
E-Mail : jvangroningen@denhollander.nl

Middelharnis, 20 februari 2013

Inzake : Nouws Kruisland B.V. / Gemeente Steenbergen
Uw ref. : 1.777/0128
Onze ref. : JVG/JN/147613

Geacht college,

Tot mij wendde zich de heer F. Nouws, in deze handelend als directeur/aandeelhouder van de besloten vennootschap Nouws Kruisland B.V., gevestigd te (4714 SC) Sprundel aan de Oostendseweg 36, te dezer zake domicilie kiezende te Middelharnis aan de Oostelijke Achterweg no. 82, ten kantore van mr. J. van Groningen, advocaat.

Bij besluit van 3 januari 2013, heeft u besloten het verzoek van cliënt om handhavend op te treden tegen de met het bestemmingsplan strijdige bewoning van het perceel Boonhil 25 te Kruisland, ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

Cliënt kan zich met uw besluit niet verenigen en laat daartegen ter sauvering van de termijn pro forma bezwaar indienen. Eerst nadat van u bericht is ontvangen binnen welke termijn de gronden dienen te worden geformuleerd en toegelicht, zal het bezwaarschrift door mij worden onderbouwd.