



1305439



RAAD / CIE

dd

nr

Stichting **SIRENE**p.a. Brugweg 6
4756 SM Kruisland

Gem. STEENBERGEN		Kopie aan:
26 SEP 2013		GF
		Vertrouwelijk
ROROM		

Aan de gemeenteraad
gemeente Steenbergen
Postbus 6,
4650 AA SteenbergenBetreft:
Zienswijze Bestemmingsplan
Doktersdreefje 2

Steenbergen, 20 september 2013

Geachte gemeenteraad,

Het ontwerp bestemmingsplan Doktersdreefje 2 ligt momenteel ter inzage. Hierbij geven wij een zienswijze op een enkel onderdeel van het plan.

In juridische zin zijn wij van mening dat de uitvoerbaarheid van het plan niet zeker is omdat in onvoldoende mate ecologisch onderzoek heeft plaatsgevonden, met name voor wat betreft onderzoek naar de vleermuizen. Hierdoor is niet duidelijk of er verblijfplaatsen van vleermuizen verloren zullen gaan. Derhalve is een overtreding van artikel 11 van de Flora- en faunawet in onvoldoende mate uitgesloten. Het verkrijgen van een ontheffing van deze bepaling is niet mogelijk door het ontbreken van een in de Flora- en faunawet genoemd belang en het voorhanden zijn van alternatieven.

Onderzoek

Via de website www.ruimtelijkeplannen.nl is een rapport verkregen waarvan weliswaar de titelpagina en de colofon ontbreekt, maar dat wel inzicht geeft in de planvoorbereiding. Op de pagina's 35 tot en met 38 is in hoofdstuk 5.10 aandacht besteed aan de flora en fauna.

Op pagina 37 is vermeld dat door Aeres Milieu een quickscan flora en fauna is uitgevoerd. Ook deze quick-scan is beschikbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl. Het betreft een rapport van 30 maart 2012, gewijzigd 10 augustus 2012. Uit dit rapport blijkt dat het plangebied op 29 maart 2012 is bezocht. Er is een desk-studie gedaan aan de hand waarvan is ingeschat welke beschermde soorten mogelijk in het plangebied voorkomen.

Tijdens de quickscan is vastgesteld dat er plaatsen aanwezig zijn die geschikt zijn als vaste rust- en verblijfplaatsen voor vleermuizen. In de quick-scan is vermeld dat geschikte hopen voor mussen afwezig zijn. Wij wagen dit te betwijfelen, aangezien wijzelf de aanwezigheid van Huismus op het betrokken perceel hebben vastgesteld.

Wij tekenen aan de resultaten van de deskstudie niet aan te treffen; dan zouden namelijk meer beschermde soorten, met name amfibieën, zijn vermeld waarvan het voorkomen vrij zeker is.

Onder 5.4 is aangegeven dat nader vleermuisonderzoek dient plaats te vinden.

In hoofdstuk 6 is hierover bericht. De werkwijze zoals beschreven onder 6.1 toont alle kenmerken van een standaardtekst. Wel is duidelijk dat alleen in de nacht van 12 op 13 juni 2012 is waargenomen. In het begin van de nacht zijn Gewone Dwergvleermuizen waargenomen. Op het eind van de nacht geen waarnemingen.

In hoofdstuk 7 zijn de consequenties beschreven. Hierbij is eerst aangegeven dat het onderzoek heeft plaatsgevonden conform het vleermuisprotocol. Een alinea verder staat dat kan worden afgeweken van het vleermuisprotocol. Dit wordt gemotiveerd door het geringe succes in de enkele onderzoeksnacht. De eindconclusie is dat geen rekening hoeft te worden gehouden met vleermuizen. In het hoofdrapport zijn deze conclusies overgenomen.

Zienswijze

Het onderzoek naar vleermuizen heeft niet plaatsgevonden volgens het vleermuisprotocol. Dit protocol is vooral opgezet om met voldoende mate van zekerheid te kunnen zeggen dat een object geen betekenis heeft voor vleermuizen. Vleermuizen gebruiken gedurende het jaar verschillende verblijfplaatsen en dit gebruik is bovendien voor mannetjes en vrouwtjes verschillend. Het niet aanwezig zijn van vleermuizen op één datum, biedt geen enkele garantie dat in een andere tijd van het jaar potentiële verblijfplaatsen ook niet in gebruik zijn. Het vleermuisprotocol schrijft daarom meerdere onderzoeksperioden voor, verspreid over het zomerseizoen.

De motivering in de quickscan om van het vleermuisprotocol af te wijken is een gotspe. Dit is juist een reden het vleermuisprotocol strikt te volgen.

Om deze redenen kan worden geconcludeerd dat niet in voldoende mate is aangetoond dat de aangetroffen mogelijke verblijfplaatsen niet door vleermuizen worden benut. Hierdoor is ook niet aangetoond dat het project of plan kan worden gerealiseerd zonder overtredingen van de Flora- en faunawet. Een ontheffing van de bepalingen ligt niet binnen de wettelijke mogelijkheden. Dit zou betekenen dat het bestemmingsplan niet mag worden vastgesteld.

Mogelijke oplossing

Een mogelijke oplossing is om de aanname te doen dat wel gebruik wordt gemaakt van de mogelijke verblijfplaatsen. Onder deze positieve aanname is afwijking van het vleermuisprotocol wel toelaatbaar. Een ontheffing blijft onmogelijk. Wel is het mogelijk om nieuwe verblijfplaatsen te creëren, waardoor geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort, waardoor overtreding wordt vermeden en waardoor geen ontheffing noodzakelijk is.

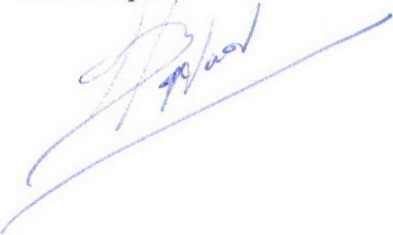
Echter, zoals vaak het geval is bij een – vanaf de start van een project gekozen - welwillende toepassing van natuurwetgeving, is ook hier een betrekkelijk eenvoudig, diervriendelijk en ons inziens goedkoop alternatief voor handen.

Dat alternatief bestaat uit het plaatsen van nieuwe verblijfplaatsen, bijvoorbeeld door (externe) vleermuiskasten op te hangen. Maar een mooiere en betere oplossing is door bij de nieuwbouw verblijfplaatsen in de spouw aan te brengen.

Conclusie: voorstel tot gewijzigde vaststelling bestemmingsplan.

Wij verzoeken de Gemeenteraad het bestemmingsplan te wijzigen door voor te schrijven dat verblijfplaatsen voor vleermuizen moeten worden aangebracht in de nieuwbouw (in de spouw).

Namens de Stichting Sirene
Henk Baptist



Jan Veraart

