



ons kenmerk : UM1306763
zaaknummer :
uw kenmerk :
uw brief van : 30 augustus 2013
afdeling : ROhh
contactpersoon : Jürgen Peijs
telefoonnr. : 0167-543 483
bijlage(n) :

onderwerp : Beantwoording vragen

Partij van de Arbeid
De heer W. van den Berge
Prins Florisstraat 28
4671 GP Dinteloord

Steenbergen, 24 september 2013

Geachte heer van den Berge,

Op basis van artikel 40 heeft u de volgende vragen gesteld:

1. Klopt het dat er op 29 mei 2013 een uitspraak is gedaan op verzoek van een aantal recreatieve eigenaren van recreatiewoningen in het Sunclasspark nabij Nieuw-Vossemeer?
2. Klopt het dat de rechter daarbij de gemeente heeft opgedragen nu onverwijld een handhavingsbesluit te nemen op de ingediende bezwaren?
3. Klopt het dat bij deze gerechtelijke uitspraken tevens is bepaald dat de bezwaarmakers recht hebben op betaling door de gemeente van de op dat moment al verbeurde dwangsom van € 1.260,- per geval?
4. Klopt het dat de gemeente daarbij tevens is veroordeeld tot het vergoeden van de gemaakte juridische en gerechtelijke kosten?
5. Zo ja, wat bedraagt thans de totale schade voor de gemeente van deze rechtsgang?
6. Klopt het dat de gemeente, als waar is dat de gemeente betalingen diende te verrichten, in verzuim is gebleven in het betalen van deze bedragen aan rechthebbenden?
7. Klopt het dat de rechthebbenden thans een deurwaarder hebben moeten inschakelen om de hen rechtens toekomstige middelen bij de gemeente los te peuteren?
8. Klopt het dat de gemeente dan ook moet opdraaien voor de kosten van de deurwaarder?
9. Zo ja wat zijn dan hiervan dan de kosten voor de gemeente?
10. Gesteld dat de gemeente inderdaad in verzuim is gebleven te betalen, wie is (of zijn) politiek verantwoordelijk voor deze handelwijze.
11. Klopt het dat de gemeente, naar de mening van de bezwaarmakers, niet heeft voldaan aan de aan deze gemeente door de rechter opgelegde verplichting tot het nemen van een besluit en dat zij thans de rechtbank hebben gevraagd dan nu zelf (de rechtbank dus) maar te voorzien in een besluit wegens het uitblijven van gemeentelijke actie daartoe?
12. Klopt het dat een rechter daar mogelijkerwijs de bevoegdheid toe heeft?
13. Hoe groot schat de gemeente de kans in dat het daadwerkelijk tot zo'n voorzienende beslissing komt?
14. Klopt het dat partijen tevens de rechter hebben gevraagd de gemeente te veroordelen tot het vergoeden van de totale, nog nader te bepalen, door hen geleden schade?

15. Begin juni 2013 meldde u dat u aan de overtreders een vooraankondiging van bestuursrechtelijk optreden hebt verzonden. Graag ontvangen wij van die vooraankondiging een kopie. Hebben de overtreders nog gereageerd op die vooraankondiging en zo ja, op welke wijze?
16. Hoe ver staat het met de dossiervorming: wanneer gaat het college metterdaad bestuursrechtelijk optreden tegen de illegale huisvesting van de arbeidsmigranten op Sunclass?

Wij beantwoorden deze als volgt:

1. Het is juist dat de rechtbank Zeeland-West Brabant op 29 mei 2013 uitspraak heeft gedaan inzake Sunclass.
2. Het klopt niet dat de rechtbank de gemeente heeft opgedragen een handhavingsbesluit te nemen. De rechtbank heeft het college opgedragen om binnen twee weken, na verzending van de uitspraak, een beslissing op het bezwaar te nemen.
3. Het klopt dat het college een bedrag van tweemaal € 1.260,-- heeft verbeurd.
4. Het klopt dat het college de betaalde griffierechten en proceskosten moet vergoeden.
5. De kosten die het college met deze rechtsgang heeft moeten betalen bedragen tweemaal €1.458,--
6. Het college heeft op 27 augustus 2013 besloten om over te gaan tot betaling van voornoemde bedragen. De betalingsopdracht is verstuurd.
7. t/m 10. Van het inschakelen van een deurwaarder is ons niets bekend.
11. Het college heeft op 4 juni 2013 een beslissing op bezwaar genomen, waarna appellanten op 24 juli 2013 beroep hebben ingediend bij de rechtbank. De inhoud van beroep is niet bekend. De gronden van het beroep dienen door appellanten nog nader aangevoerd te worden. Er is door appellanten in het beroepschrift echter niet verzocht aan de rechtbank om zelf in de zaak te voorzien.
12. De rechtbank zou deze bevoegdheid kunnen hebben.
13. Ons inziens is de kans op een daadwerkelijke voorzienende beslissing vrijwel uitgesloten.
14. Het klopt dat verzoekers de rechtbank hebben gevraagd om veroordeling van de kosten van de procedure, met inbegrip van een vergoeding van de kosten van rechtsbijstand en teruggave van het griffierecht.
15. Een kopie van de vooraankondiging voegen wij bij deze beantwoording bij. Van degene die aangeschreven zijn hebben we een drietal zienswijzen ontvangen.
16. Momenteel is de definitieve besluitvorming in voorbereiding en naar alle waarschijnlijkheid half oktober 2013 verzonden worden.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Steenberghe,
de secretaris,


mr. J.M.W.H. Leloux

de burgemeester,


drs. S.C.C.M. Bolten