



1208133

Raad van de gemeente Steenbergen
Postbus 6
4650 AA STEENBERGEN

RAAD / CIE	
dd	nr

Gem. STEENBERGEN		Kopie aan:
18 DEC 2012		GF
		Vertrouwelijk
ROROM GF		

Datum Ons nummer
17 december 2012 201210971/1/R3

Uw kenmerk

Onderwerp
Steenbergen
Bp 'Steenbergen-Zuid 2e herziening
Wipstraat'

Behandelend ambtenaar
E.S.W. Wooning
070-4264192

Bij deze brief treft u aan een kopie van een beroepschrift, met eventuele bijlagen, met betrekking tot het Bp 'Steenbergen-Zuid 2e herziening Wipstraat'. De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan deze brief onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ingevolge artikel 8:42, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht dient u binnen vier weken na de dag van verzending, dit is de dagtekening, van deze brief een verweerschrift in te dienen.

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

mr. H.H.C. Visser

De secretarie is op 24 en 31 december gesloten.

1A

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
27 NOV 2012	
ZAAKNR.	201210971
AAN:	R3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (088) 462 37 00
Fax (088) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Tevens per fax op 26 november 2012

Datum
26 november 2012
Onderwerp
Beroep tegen bestemmingsplan

Ons kenmerk
R109514828
Uw kenmerk

Behandeld door
mr. R.A.M. Verkoijen
Telefoon (088) 462 37 00
Fax (088) 462 27 99
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geachte heer, mevrouw,

De heer G. Huijsmans, Krommeweg 2 -A, 4651 RN in Steenberg (NB), heeft om rechtshulp verzocht. Het gaat over het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Steenberg van 27 september 2012. Daarbij is besloten om het bestemmingsplan De Wipstraat vast te stellen en de ingediende zienswijze ongegrond te verklaren. Cliënt is het met dit besluit niet eens. Daarom heeft hij mij gevraagd om daartegen beroep in te stellen. Ik doe dat met deze brief.

Feitelijke situatie

Het bestemmingsplan heeft betrekking op de activiteiten en mogelijkheden voor het pand De Pionier. Daarin is nu een muziekschool en een kinderdagverblijf gevestigd. Vanwege de korte afstand van het gebouw tot de tuin en woning van mijn cliënt, wordt op dit moment al regelmatig geluidsoverlast ondervonden. Het gaat dan met name om de overlast van kinderen van het kinderdagverblijf die buiten lopen te roepen, gillen en krijsen. Ook vanuit de naastgelegen sporthal horen cliënten regelmatig muziek en het muziekgeluid dat tijdens het spinnen wordt geproduceerd. De afstand bedraagt op dit moment 50 meter terwijl het bestemmingsplan de mogelijkheid biedt om deze activiteiten op nog kortere afstand uit te voeren.

Beroepsgronden

Deze zaak is al eerder bij uw Afdeling aan de orden geweest. U heeft op 9 februari 2011 uitspraak gedaan. Het zaaknummer is 201005192. Daarbij heeft u geconcludeerd dat de richtafstand van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" 30 meter bedraagt, dat deze met het bestemmingsplan wordt verkleind tot 5 meter en dat de afwijking daarvan onvoldoende is gemotiveerd.

Vervolg op de brief van
26 november 2012

Bestemd voor
Afdeling Bestuursrechtspraak

Bladnummer
2

In feite blijft de beroepsgrond met betrekking tot de strijdigheid met de VNG-brochure overeind omdat ook nu de afwijking onvoldoende is gemotiveerd. Dezelfde afstand van 5 meter wordt ook nu weer gehanteerd. Deze wordt opgevuld met een groenstrook maar dat zegt niets over de milieuzonering en het voorkomen van conflictsituaties.

Verder wordt het stemgeluid bij de beoordeling buiten beschouwing gelaten. Het moge duidelijk zijn dat stemgeluid bij een kinderdagverblijf een van de meest bepalende factoren is als het gaat om het ondervinden van overlast. Er wordt gesteld dat het stemgeluid buiten beschouwing wordt gelaten omdat het op basis van milieuregelgeving niet nodig is om daar naar te kijken. Dat is juist maar vanuit planologisch oogpunt, ter voorkoming van conflictsituaties, moet er wel naar worden gekeken. Door dit buiten beschouwing te laten is er geen sprake van goede ruimtelijke ordening.

Verder wordt gesteld dat het stemgeluid buiten beschouwing wordt gelaten omdat er nu ook al een kinderdagverblijf is gevestigd en er geen klachten bekend zijn. Het bestuursorgaan gaat er daarbij aan voorbij dat met het voeren van deze en de vorige beroepsprocedure het toch duidelijk mag zijn dat mijn cliënt wel degelijk overlast ondervindt. Hetgeen in de vorige beroepsprocedure ook is aangegeven. Daarbij komt dat, zoals door u in de vorige procedure ook al is geconstateerd, de bebouwingmogelijkheden in het nieuwe plan aanzienlijk zijn verruimd zodat er alleen al om die reden aanleiding is om het stemgeluid in de beoordeling mee te nemen. Door hier niet op in te gaan of met een akoestisch onderzoek te onderbouwen waarom een verkleining van de afstand gerechtvaardigd is, is er nog steeds sprake van een motiveringsgebrek.

Verzoek

Graag verzoek ik u dit beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen. Ook vraag ik u het bestuursorgaan te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Relevante stukken

Een kopie van het bestreden besluit en van de relevante stukken stuur ik u met dit beroepschrift toe.

In de bijlagen treft u in ieder geval aan:

- Bestreden besluit;

Verhinderdata

Ik wijs u alvast op dat ik op maandag altijd verhinderd ben. Ik stel het erg op prijs als u daarmee rekening wilt houden.

Vervolg op de brief van
26 november 2012

Bestemd voor
Afdeling Bestuursrechtspraak

Bladnummer
3

Machtiging

Ik ben vermeld op de lijst van medewerkers voor wie een doorlopende machtiging is afgegeven.

Vragen?

Hebt u nog vragen of wilt u ons verder informeren? Neemt u dan gerust contact op met mij via onze klantenservice. Zij zijn te bereiken op (088) 462 37 00. U kunt ook een e-mail sturen naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl of faxen naar (088) 462 27 99. Denkt u eraan om in dat geval ons referentienummer R109514828 te vermelden?

Met vriendelijke groet,



mr. R.A.M. Verkoijen
jurist Bestuursrecht

gemeente Steenbergen

De Heen Dinteloord Krulsland Nieuw-Vossemeer Steenbergen Welberg



ons kenmerk : UM1208044
 zaaknummer :
 uw kenmerk : R109514828
 uw brief van : 17 juli 2012
 afdeling : Ruimtelijke Ontwikkeling
 contactpersoon : Martin Meulblok
 telefoonnr. : 0167-543 414
 bijlage(n) : Raadsbesluit bestemmingsplan Wipstraat
 + raadsvoorstel, publicatie

 onderwerp : Zienswijze ontwerp bestemmingsplan
 Wipstraat

Achmea rechtsbijstand
 mr. R.A.M. Verkoijen
 Postbus 10100
 5000 JC TILBURG

VERZONDEN

Steenbergen, 11 oktober 2012

12 OKT. 2012

Geachte heer/mevrouw Verkoijen,

Naar aanleiding van de namens uw cliënt de heer G.Huijsmans, wonende aan de Krommeweg 2a te Steenbergen, ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Wipstraat, doen wij u hierbij toekomen het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan Wipstraat, inclusief het raadsvoorstel. Tevens is bijgevoegd de publicatie waarin u kunt zien vanaf wanneer het plan ter inzage ligt. De termijn van ter inzage legging is gelijk aan de beroepstermijn.

Wij gaan er vanuit u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Hoogachtend,
 namens burgemeester en wethouders van Steenbergen,

M. Meulblok
 drs. M. Meulblok

Beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling

gemeente Steenbergen

Bestemmingsplan Steenbergen-Zuid 2^o herziening: Wipstraat

Burgemeester en wethouders van de gemeente Steenbergen;

m a k e n b e k e n d:

- I. dat de gemeenteraad het bestemmingsplan "Wipstraat" op 27 september 2012 ongewijzigd heeft vastgesteld. Het plan betreft de verruiming van de gebruiks en bouwmogelijkheden van het perceel van de Pionier aan de Wipstraat 4 te Steenbergen, sectie Q nr. 29 ged., 2385, 5300 en 5301 ged..
- II. dat het vastgestelde bestemmingsplan met Ingang van 15 oktober tot en met 26 november 2012 voor iedereen ter inzage ligt op de afdeling Publiekszaken (Buiten de Veste 1). Het bestemmingsplan is ook langs de elektronische weg raadpleegbaar op de gemeentelijke website www.gemeente-steenbergen.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Het identificatienummer is NL.IMRO.0851.sbgBPstbzuid2h-v001.
- III. dat gedurende de termijn van ter inzage legging beroep kan worden ingesteld tegen het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan bij de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag door:
 - a. belanghebbenden die tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad naar voren hebben gebracht;
 - b. belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten, dat niet conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht een zienswijze naar voren is gebracht;

Steenbergen 4 oktober 2012

Burgemeester en wethouders van Steenbergen

Namens dezen



Drs. M. Meulblok
Beleidsmedewerker ruimtelijke ordening

Archief i.a.a.:

Website 12-10-2012)
Staatscourant 12-10-2012)
GS)
Afd. Puza/AF)
Afd RO)

gemeente Steenbergen



BM1201758

De raad van de gemeente Steenbergen;

In behandeling genomen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 21 augustus 2012

Gelet op het bepaalde in de wet ruimtelijke ordening en de Algemene Wet Bestuursrecht

besluit:

De ingediende zienswijze ontvankelijk en ongegrond te beschouwen conform de motivering weergegeven in het raadsvoorstel.

Het bestemmingplan De Wipstraat (NL.IMRO.0851.STBzuid2h-v001) ongewijzigd vast te stellen, zulks overeenkomstig de bij het besluit gevoegde regels, verbeelding, toelichting en bijlagen.

Steenbergen, 27 september 2012

De raad voornoemd,
de griffier

de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer

drs. S.C.C.M. Bolten



Raadsvergadering
27 september 2012

Agendanummer

Onderwerp
Bestemmingsplan Wipstraat

Steenbergen; 21 augustus 2012

Aan de raad,

1. Inleiding

Voor u ligt ter vaststelling het bestemmingsplan Wipstraat (NL.IMRO.0851.STBzuid2h-v001). Met het plan wordt beoogd de gebruiks- en bouw mogelijkheden van het perceel aan de Wipstraat 4 te verruimen. Hiertoe wordt de huidige bestemming van het perceel, zijnde maatschappelijke doeleinden, gewijzigd in de bestemming Gemengd en Groen. De verruiming is opgenomen op verzoek van de eigenaar van het betreffende perceel aan de Wipstraat 4. De bestemming Groen is een beperking ter bescherming van de belangen van de omwonenden.

2. Achtergrond

Op 25 februari 2010 is het bestemmingsplan Steenberg Zuid 2^e herziening Wipstraat vastgesteld. Op 9 februari 2011 is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State goedkeuring onthouden aan het bestemmingsplan. De Afdeling was van oordeel dat de afwijking van de VNG brochure bedrijven en milieuzonering ten aanzien van de opgenomen uitbreiding van de bebouwing mogelijkheden onvoldoende gemotiveerd was. Gelet hierop is er alsnog een nadere uitgebreidere motivering weergegeven waarbij als belangrijkste ijkpunt is genomen de mogelijkheid die in dezelfde brochure bedrijven en milieuzonering is opgenomen om in een gemengd bestaand stedelijk gebied soepeler om te gaan met afstandsindicaties. Daarmee is een andere methodiek gekozen. Er wordt niet langer uitgegaan van afstanden, een methodiek die vooral bij milieuzonering van nieuwe bedrijventerreinen wordt toegepast. De gekozen methodiek is specifiek ontwikkeld voor een betere milieuzonering van activiteiten ten opzichte van gevoelige functies in bestaand stedelijk gebied.

3. Overwegingen

Overweging omtrent de tervisielegging

Op de door de wet voorgeschreven wijze heeft op 15 juni 2012 een openbare kennisgeving plaatsgevonden van de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan lag vanaf 18 juni 2012 gedurende zes weken ter inzage. In de bijlage behorende bij het bestemmingsplan zijn de publicaties van het ontwerpplan opgenomen.

Om onduidelijke reden is in de publicatie, die is opgenomen in de Staatscourant van 15 juni 2012, opgenomen dat het ontwerpbestemmingsplan vanaf 11 juni 2012 ter inzage zou liggen. Dit kan beschouwd worden als een vormfout. In artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht is opgenomen dat ondanks schending van een vormvoorschrift een besluit in stand kan worden gehouden, indien blijkt dat belanghebbenden niet zijn benadeeld. Er is in dit geval één zienswijze ingediend, namens de bewoner van de Krommeweg 2a. Ook bij de vaststelling van het bestemmingsplan in februari 2010 was dit de enige persoon die een zienswijze heeft ingediend. Deze persoon heeft tijdig een zienswijze ingediend en is dus niet in zijn belangen geschaad. Andere belanghebbenden zijn ook niet benadeeld omdat er zowel in deze procedure als in de eerdere bestemmingsplanprocedure geen zienswijzen door anderen zijn ingediend en bovendien de termijn een week later afliep dan aangegeven in de publicatie in

de Staatscourant. Op de website van de gemeente stond wel de juiste datum van ter visielegging weergegeven.

Overwegende ten aanzien van de ontvankelijkheid van de reactie

Ingekomen is een reactie van Achmea rechtsbijstand, namens zijn cliënt wonende aan de Krommeweg 2a te Steenberg. De reactie is op 18 juli 2012 ontvangen en derhalve ontvankelijk.

Inhoud reactie:

In de reactie wordt verwezen naar het al eerder ingediende beroepschrift tegen het eerder vastgestelde bestemmingsplan van 25-02-2010, zie achtergrond. In dit beroepschrift stonden de volgende zaken vermeld die gedeeltelijk worden herhaald in de ingediende zienswijze:

1. Er is sprake van conflicterende belangen nu er aan de ene kant sprake is van een woonbestemming en aan de andere kant een muziekschool en kinderopvang wordt toegestaan. De indicatieve afstanden opgenomen in bedrijven milieuzonering dienen te worden aangehouden. Voor kinderopvang geldt een afstand van 30 meter. Deze afstand wordt niet aangehouden.
2. Ten aanzien van het stemgeluid is niet vastgesteld of een goed woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd.
3. Ten aanzien van het parkeren moet in de planvoorschriften een parkeernorm worden opgenomen.

Overwegende ten aanzien van de beoordeling van de reactie

Totaal oordeel: Zienswijze ongegrond

Punt 1: De publicatie bedrijven en milieuzonering is in 2009 gewijzigd. Dit omdat geconstateerd is dat in gebieden waar sprake is van functiemenging, de afstanden zoals opgenomen in bedrijven en milieuzonering tot ongewenste belemmering lijden. Het gebied waar het hier om gaat is per definitie een voorbeeld van een gebied met functiemenging waar op basis van paragraaf 4.4. van de publicatie 2009 bedrijven en milieuzonering tot een andere categorie-aanduiding kan worden gekomen. De Raad van State heeft dit in zijn uitspraak van 9 februari 2011 als zodanig al bevestigd door de volgende zinsnede in de uitspraak "Gezien de bestaande situatie van een kinderopvang in een gemengd gebied met allerlei maatschappelijke functies acht de raad een afwijking van de VNG Brochure gerechtvaardigd". De woonfunctie is in het gebied duidelijk ondergeschikt aan maatschappelijke en recreatieve functies in de directe omgeving. Ten zuiden van het perceel Wipstraat 4 is sprake van een sporthal, fitnesscentrum en binnenzwembad (De Knotwilg). Aan de zuidwestkant ligt het buitenzwembad de Meermin met aangrenzend een tennisbaan. Aan de noordzijde ligt het gemeenschapshuis, ontmoetingscentrum en sporthal 't Cromwiel. Tussen 't Cromwiel en de huidige kinderopvang aan de Wipstraat 4 liggen een aantal woningen. Het gebied is gelegen aan de gebiedsontsluitingsweg Wipstraat. Deze sluit vervolgens direct aan op de N259.

Omdat er sprake is van functiemenging is er dus gekozen voor gebruikmaking van de afwijkende categorie-indeling voor functiemenging. Op het perceel worden toegestaan bedrijven die vallen onder categorie A en B zoals weergegeven in paragraaf 4.4. van de VNG-brochure bedrijven en milieuzonering. Categorie A houdt in functies die weinig milieubelastend zijn en die aanpandig aan woningen kunnen worden gebouwd. Functie B houdt in het toestaan van activiteiten die een zodanige milieubelasting voor hun omgeving hebben dat zij in bouwkundig opzicht afgescheiden moeten plaatsvinden. Deze activiteiten mogen in de directe omgeving van woningbouw plaatsvinden. Kinderopvang en een muziekschool zijn voorbeelden van bedrijven die vallen onder categorie B. Door het opnemen van een groenstrook van 5 meter is gewaarborgd dat er geen bebouwing direct aangrenzend wordt gerealiseerd aan de woonpercelen gelegen aan de Krommeweg. Gelet hierop is de uitbreiding van de bebouwingsmogelijkheden aanvaardbaar in een gebied met functiemenging. Los hiervan is ook de schaduwhinder bekeken. Hieruit is gebleken dat de schaduwhinder ten opzichte van de omwonenden niet groot is.

gemeente Steenbergen

Het huidige bestemmingsplan laat bovendien ook de betreffende bestreden functies zonder meer toe. Situering van kinderdagopvang is geen keuze wat betreft aanvaardbaarheid, maar een bestaande situatie.

Het standpunt van reclamant dat geen nadere motivering voor afwijking van de VNG-brochure is gegeven, mist feitelijke grondslag. In paragraaf 4.1 van het bestemmingsplan is uitvoerig ingegaan op de toepassing van de VNG-brochure. Daarbij is in de toelichting ook aandacht besteed aan de ligging van het perceel in de omgeving. In paragraaf 4.1 en in bijlage 3 is dat ook gevisualiseerd. Geconstateerd wordt dat reclamant deze motivering niet heeft onderkend en inhoudelijk ook niet heeft aangetoond dat en op welke onderdelen de motivering onjuistheden zou vertonen, en dat voorts de gemeenteraad hiervan bij de vaststelling niet zou mogen uitgaan.

Conclusie: Zienswijze ongegrond

Punt 2: Het stemgeluid is niet afzonderlijk getoetst. In een gebied met functiemenging is kinderopvang aanvaardbaar, zie ook punt 1. Daarmee is de afweging op het gebied van ruimtelijke ordening voldoende. Op basis van milieuregelgeving is het ook niet noodzakelijk om hiernaar te kijken. Het stemgeluid bij kinderdagverblijven en schoolpleinen mag buiten beschouwing worden gelaten.

Bovendien is deze functie hier momenteel ook al gevestigd conform het huidige bestemmingsplan. Er zijn geen gegronde klachten bekend dan wel procedures gevoerd die aanleiding zouden geven tot het treffen van andere maatregelen.

Conclusie: Zienswijze ongegrond

Punt 3: De Raad van State heeft in zijn uitspraak van 9 februari 2011 al aangegeven dat er geen aparte regeling voor het opnemen van een parkeernorm noodzakelijk is. Dit vanwege het feit dat er een bebouwingspercentage is opgenomen van 50% in het bestemmingsplan en op basis van de bouwverordening bij vergunningverlening moet worden getoetst of op eigen terrein in de eigen parkeerbehoefte kan worden voorzien. Geconstateerd wordt dat reclamant voorbij gaat aan de Afdelingsuitspraak, zonder nadere inhoudelijke motivering.

Conclusie: Zienswijze ongegrond

4. Middelen

Het perceel is voormalig gemeentelijk eigendom en verkocht aan de huidige eigenaar met daarbij de inspanningsverplichting om de gebruiks- en bouwmogelijkheden te verruimen.

5. Risico's

De gebruikelijke beroepsrisico's.

6. Aanpak

De vaststelling van het bestemmingsplan zal worden gepubliceerd en de degene die een zienswijze heeft ingediend zal hiervan op de hoogte worden gebracht.

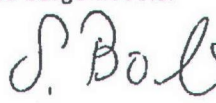
7. Voorstel

1. De ingediende zienswijze ontvankelijk verklaren.
2. De ingediende zienswijze ongegrond verklaren
3. Het bestemmingsplan Wipstraat (NL.IMRO.0851.STBzuid2h-v001) ongewijzigd vast te stellen zulks overeenkomstig de bij het besluit gevoegde regels, verbeelding, toelichting en bijlagen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Steenbergen,
de secretaris

de burgemeester


mr. J.M.W.H. Leloux


drs. S.C.C.M. Bolten