



1301873

Gemeenteraad Steenbergen

Postbus 6

4650 AA Steenbergen

Steenbergen, 26 maart 2013

Gem. STEENBERGEN		Kopie aan:
2 APR 2013		Vertrouwelijk
ESKOM		

RAAD / CIE

dd

nr

Geachte gemeenteraad, geachte raadsleden,

Vanaf 28 februari 2013 ligt het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied ter inzage, waarin ondergetekende aan de Dinteloordseweg 32 een bebouwd stuk grond in eigendom heeft waarop nu nog een bedrijfsbestemming is gelegen. In het nieuwe ontwerpplan heeft dit stuk grond wederom een bedrijfsbestemming gekregen. Hiertegen is mijn zienswijze gericht.

In 1992 is door mij het perceel grond aangekocht (Sectie Z, nummer 108) waarop het bedrijf Tittse Metaal werd gevestigd waarbij pleziervaartuigen werden verkocht en verhuurd en waarbij handzaam constructiewerk werd gebezigd. Voor deze activiteiten werd een hinderwetvergunning verleend.

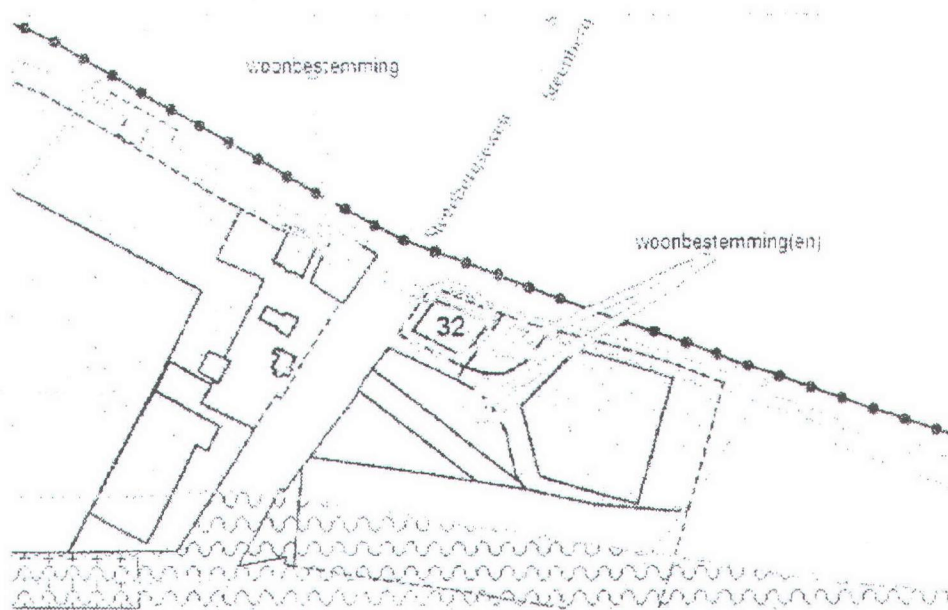
Nadat het bedrijf was gegroeid ontstonden klachten van omwonenden die woningen in eigendom hadden die waren bedoeld als bedrijfswoning maar werden gebruikt als burgerwoningen.

Om tot een – voor alle partijen aanvaardbare – oplossing te komen is in overleg met de toenmalige burgemeester G. van Wijk (overigens op diens voorstel) besloten om het bedrijf te verhuizen naar het bedrijventerrein Reinier Polder II. Als voorwaarde om deze verplaatsing te kunnen betalen en kapitaalsvernietiging zoveel mogelijk voor mijn bedrijf te voorkomen werd daarbij afgesproken dat ik op het perceel Dinteloordseweg 32 een woning zou mogen bouwen.

In 1998 werd het bedrijf daadwerkelijk verhuisd naar het bedrijventerrein. De afspraak om mee te werken aan de bouw van een nieuwe woning aan de Dinteloordseweg 32 is echter nooit concreet nagekomen. Na jaren van het uiten en weerleggen van ambtelijke bezwaren werd uiteindelijk in 2004 tot tweemaal toe het voornemen gepubliceerd om vrijstelling te willen verlenen ex artikel 19 lid 1 van de WRO (oud) voor het realiseren van een dienstwoning met een in pandige ruimte voor opslag van boten. Tegen dit voornemen is geen enkele zienswijze ingekomen. Toch is de vrijstelling uiteindelijk niet verleend door bezwaren vanuit de provincie. Hoewel de gemeente hiertoe eigenlijk verplicht was, gezien de gemaakte afspraken, is tegen het besluit van de provincie geen beroep ingesteld hoewel er goede gronden aanwezig waren om dit beroep aanhangig te maken.

Ik verwijs u hiervoor graag naar het uitvoerige dossier, beginnend half jaren '90, bij de gemeente aanwezig.

Nog steeds verzoek ik de gemeente dringend om haar afspraak aan mij gestalte te doen en op het perceel een woning met de mogelijkheid van bedrijf aan huis of een dienstwoning met bedrijfsmogelijkheid te bestemmen. Dit is ook geheel in de lijn met de huidige planologische situatie waarbij reeds langer sprake is van het opschuiven van woningen in plaats van bedrijven. Mijn perceel is gelegen tussen en in de omgeving van andere burgerwoningen:



Gezien de huidige planologische situatie zou een bestemming als burgerwoning een zeer passende bestemming zijn. Bedrijvigheid aan huis in de categorieën 1 en 2 zijn goed inpasbaar met een woonbestemming in een dergelijke diverse omgeving. Mocht uw raad een burgerwoning niet passend vinden dan zou ik u willen vragen om in ieder geval een bedrijfswoning toe te staan met bedrijvigheid.

Wat betreft het wegverkeer kan worden gemeid dat bij een positieve bestemming het verkeer geen belemmering zou hoeven te zijn, gezien de reeds bestemde woningen op dezelfde afstand tot de weg. Ditzelfde geldt voor de scheepvaart.

Graag zou ik nog mondeling mijn zienswijze toelichten voor uw raad zodat wij van gedachten kunnen wisselen over de wederzijdse manier van bestemmen van dit perceel. Een uitnodiging hiertoe zie ik graag tegemoet.

Met dank voor het lezen van mijn zienswijze en met vriendelijke groet,

W.G.T. Tittse

Kaaistraat 62

4651 BP Steenbergen