



1301839

## Stichting Sirene

p.a. Brugweg 6  
4756 SM Kruisland

Gem. STEENBERGEN		Kopie aan:
2 APR 2013		GF
		Vertrouwelijk
Rokom		

Aan de gemeenteraad  
gemeente Steenbergen  
Postbus 6,4650 AA Steenbergen

RAAD / CIE	
dd	nr

Betreft:  
Reactie op ontwerp bestemmingsplan buitengebied

Steenbergen, 30 maart 2013

Geachte leden van de gemeenteraad,

Gaarne maken wij van de gelegenheid gebruik te reageren op het ontwerp bestemmingsplan buitengebied

Wij zijn van mening dat het bestemmingsplan bepalingen bevat die in strijd zijn met artikel 1 van de grondwet; *Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.*

Een bestemmingsplan geeft bestemmingen aan van gronden en wateren, maar in de praktijk in Steenbergen worden aan personen verplichtingen en mogelijkheden geboden. Het uitgangspunt hierbij hoort te zijn dat alle personen in gelijke mate worden behandeld. Dit uitgangspunt is (was) prominent in het stadhuis van Steenbergen aangegeven.

Een aantal van de regels in het bestemmingsplan achten wij hiermee in strijd en discriminerend.

- Niet agrariërs mogen geen werknemers in het bouwblok huisvesten, agrariërs daarentegen wel.
- De meeste personen mogen een huis bouwen tot maximaal 600 m<sup>3</sup>, alleen agrariërs mogen tot 750 m<sup>3</sup> bouwen.

Niet alle (in)direct discriminerende of belemmerende maatregelen zijn op grond van het Europees recht verboden. Er kan sprake zijn van rechtvaardigingsgronden vanwege dwingende redenen van algemeen belang of in het kader van de openbare orde, openbare veiligheid of volksgezondheid. De maatregel moet dan wel noodzakelijk en proportioneel zijn. Naar onze mening geeft de Europese wetgeving geen andere rechtvaardigingsgronden. Onze argumenten zijn reeds in het voorontwerp ingebracht. Wij hebben de gemeente verzocht het onderscheid waarop de maatregel is gebaseerd nader te motiveren.

In de 'Nota van beantwoording' wordt door de gemeente slechts het volgende opgemerkt.  
*"In het bestemmingplan wordt ruimtelijk, beleidsmatig en juridisch-planologisch nadrukkelijk onderscheid gemaakt tussen verschillende functies. Dat diverse functies verschillende rechten en plichten met zich meebrengen betekent niet dat er sprake is van een discriminerende werking tussen deze functies. Er is sprake van een agrarisch buitengebied met tevens ruimte voor een gemengde plattelandseconomie. Vanuit bedrijfsmatig en milieukundig oogpunt biedt het bestemmingsplan voor bijvoorbeeld agrarische bedrijven meer mogelijkheden ten opzichte van burgerwoningen."*

Wij zijn van mening dat de gemeente het gesignaleerde niet rechtvaardigt op basis van de voornoemde rechtvaardigingsgronden.


Conclusie.

Er worden ook andere beroepen dan een agrarisch beroep uitgeoefend in en rond bedrijven die in het buitengebied zijn gevestigd. Het wel of niet mogen huisvesten van werknemers op agrarische bedrijven dan wel andere in het buitengebied gevestigde bedrijven, wordt door de gemeente niet gemotiveerd. Het valt niet in te zien dat het argument betreffende bedrijfsmatige en milieukundig oogpunt niet zou gelden voor andere bedrijven dan een agrarisch bedrijf.

De grootte van het privé-woonhuis mag niet afhangen van het beroep van de eigenaar of gebruiker. Dit zelfde geldt voor een woning die als bedrijfswoning wordt gebruikt. Hier mag geen onderscheid worden gemaakt tussen de verschillende beroepen.

Met vriendelijke groeten,  
Namens de Stichting Sirene

  
Henk Baptist  
Voorzitter

  
Jan Veraart  
Secretaris

**Stichting Sirene**

p.a. Brugweg 6  
4756 SM Kruisland

Fax 0167 543499

Aan de gemeenteraad  
gemeente Steenbergen  
Postbus 6,4650 AA Steenbergen

Betreft:  
Reactie op ontwerp bestemmingsplan buitengebied

Steenbergen, 30 maart 2013

Geachte leden van de gemeenteraad,

Gaarne maken wij van de gelegenheid gebruik te reageren op het ontwerp bestemmingsplan buitengebied

Wij zijn van mening dat het bestemmingsplan bepalingen bevat die in strijd zijn met artikel 1 van de grondwet; *Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.*

Een bestemmingsplan geeft bestemmingen aan van gronden en wateren, maar in de praktijk in Steenbergen worden aan personen verplichtingen en mogelijkheden geboden. Het uitgangspunt hierbij hoort te zijn dat alle personen in gelijke mate worden behandeld. Dit uitgangspunt is (was) prominent in het stadhuis van Steenbergen aangegeven. Een aantal van de regels in het bestemmingsplan achten wij hiermee in strijd en discriminerend.

- Niet agrariërs mogen geen werknemers in het bouwblok huisvesten, agrariërs daarentegen wel.
- De meeste personen mogen een huis bouwen tot maximaal 600 m<sup>3</sup>, alleen agrariërs mogen tot 750 m<sup>3</sup> bouwen.

Niet alle (in)direct discriminerende of belemmerende maatregelen zijn op grond van het Europees recht verboden. Er kan sprake zijn van rechtvaardigingsgronden vanwege dwingende redenen van algemeen belang of in het kader van de openbare orde, openbare veiligheid of volksgezondheid. De maatregel moet dan wel noodzakelijk en proportioneel zijn. Naar onze mening geeft de Europese wetgeving geen andere rechtvaardigingsgronden. Onze argumenten zijn reeds in het voorontwerp ingebracht. Wij hebben de gemeente verzocht het onderscheid waarop de maatregel is gebaseerd nader te motiveren.

In de 'Nota van beantwoording' wordt door de gemeente slechts het volgende opgemerkt.  
*"In het bestemmingplan wordt ruimtelijk, beleidsmatig en juridisch-planologisch nadrukkelijk onderscheid gemaakt tussen verschillende functies. Dat diverse functies verschillende rechten en plichten met zich meebrengen betekent niet dat er sprake is van een discriminerende werking tussen deze functies. Er is sprake van een agrarisch buitengebied met tevens ruimte voor een gemengde plattelandseconomie. Vanuit bedrijfsmatig en milieukundig oogpunt biedt het bestemmingsplan voor bijvoorbeeld agrarische bedrijven meer mogelijkheden ten opzichte van burgerwoningen."*


Wij zijn van mening dat de gemeente het gesignaleerde niet rechtvaardigt op basis van de voornoemde rechtvaardigingsgronden.


Conclusie.

Er worden ook andere beroepen dan een agrarisch beroep uitgeoefend in en rond bedrijven die in het buitengebied zijn gevestigd. Het wel of niet mogen huisvesten van werknemers op agrarische bedrijven dan wel andere in het buitengebied gevestigde bedrijven, wordt door de gemeente niet gemotiveerd. Het valt niet in te zien dat het argument betreffende bedrijfsmatige en milieukundig oogpunt niet zou gelden voor andere bedrijven dan een agrarisch bedrijf.

De grootte van het privé-woonhuis mag niet afhangen van het beroep van de eigenaar of gebruiker. Dit zelfde geldt voor een woning die als bedrijfswoning wordt gebruikt. Hier mag geen onderscheid worden gemaakt tussen de verschillende beroepen.

Met vriendelijke groeten,  
Namens de Stichting Sirene

  
Henk Baptist  
Voorzitter

  
Jan Veraart  
Secretaris