

Specifieke gebruiksregels agrarisch (artikel 3.5. sub i.)

Onder sub j. staat een verbod tot o.a. het bedrijfsmatig vervaardigen, verwerken van goederen, en be- of verwerken van producten, tenzij het ten behoeve is van de agrarische productie binnen het agrarische bedrijf.

Deze activiteiten vinden op de bedrijven plaats om te kunnen voldoen aan de eisen van de afnemer en de eisen ten aanzien van de kwaliteit. Uit oogpunt van kwaliteit, kostenbesparing en marktbenadering wordt door bedrijven samengewerkt op het gebied van productie, bewerking, verpakking en afzet van producten. Door deze bepaling worden die kansen mogelijk bemoeilijkt.

Wij vragen om die kansen tot duurzame samenwerking toch mogelijk te maken. Daarom willen wij opgenomen zien dat deze activiteiten ook toegestaan worden wanneer het voor samenwerkende collega's plaatsvindt, voor zover het activiteiten betreft die bedrijfseigen zijn.

Het college wenst daar geen gehoor aan te geven en verwijst naar het AFC Prinsenland. Wij vinden dat deze duurzaamheidskansen ook moeten gelden voor bestaande bedrijven in de rest van het buitengebied. Wij willen voorkomen dat er sprake zal zijn van onnodige regelgeving en handhaving, nu er geen feitelijke ruimtelijke beletsels zijn.

U kunt aan ons verzoek tegemoet komen doen door sublid i. weg te laten, en het als positieve gebruiksregel op te nemen in artikel 3.1. of als een nieuw lid voor artikel 3.5. op onderstaande wijze.

“toegestaan is het bedrijfsmatig vervaardigen, verwerken of herstellen van goederen, en be- of verwerken, verzendklaar maken van producten, ten behoeve van de agrarische productie van het eigen agrarische bedrijf, of van andere agrarische bedrijven mits het dezelfde activiteiten betreft als voor de eigen productie.”

Desgewenst kunt u om zeker te zijn dat er sprake is van samenwerking en niet van de hoofdactiviteit werk voor derden, het aandeel van het eigen bedrijf vaststellen op bijvoorbeeld minimaal 40%.

Intensieve veehouderij: vergroting (artikelen 3.7, 5.8, en 6.8.)

Wij maken bezwaar dat er geen mogelijkheid is opgenomen voor de uitbreiding voor bedrijven met intensieve veehouderij.

Wij zien geen echte redenen om bedrijven op een duurzame locatie gelegen, zich te kunnen laten ontwikkelen tot 1,5 ha, zoals ook in het provinciale beleid is opgenomen. Dat betekent een effectief bouwvlak van 1,35 ha na aftrek van de 10% landschappelijke inpassing. Juist deze bedrijven maken een duurzaamheidslag door de voorwaarden omtrent landschappelijke kwaliteitsverbetering.

Wij verzoeken daarom in de genoemde artikelen alsnog een mogelijkheid op te nemen voor uitbreiding op een duurzame locatie tot het maximum van 1,5 ha.

Intensieve veehouderij - neventak. (artikel 3.6., 3.7, 5.8.. en 6.8.)

Het toestaan van een neventak intensieve veehouderij, kan op bedrijven met voldoende beschikbare cultuurgrond, een belangrijke bijdrage leveren aan het verduurzamen van de sector, door het verkorten van de mineralenkringloop. Door de oppervlakte te maximeren en verplichting tot kwaliteitsverbetering van het landschap op te nemen, hoeft er geen vrees te bestaan voor “megastalsituaties”.

Daarom vragen wij om bij de regels omtrent nevenactiviteiten onder 3.6. de mogelijkheid van een neventak intensieve veehouderij op te nemen als "specifieke vorm van agrarisch – nevenfunctie intensieve veehouderij". Indien er redenen zijn om dit in een wijzigingsbevoegdheid te regelen is een aanpassing nodig van de artikelen 3.7., 5.8., en 6.8.

Specifieke gebruiksregels glastuinbouw (artikel 4.5.2.)

Onder sub i. staat een verbod tot o.a. het bedrijfsmatig vervaardigen, verwerken van goederen, en be- of verwerken van producten, tenzij het ten behoeve is van de agrarische productie binnen het agrarische bedrijf.

Deze activiteiten vinden op de bedrijven plaats om te kunnen voldoen aan de eisen van de afnemer en de eisen ten aanzien van de kwaliteit. Uit oogpunt van kwaliteit, kostenbesparing en marktbenadering wordt door bedrijven samengewerkt op het gebied van productie, bewerking, verpakking en afzet van producten. Door deze bepaling worden die kansen mogelijk bemoeilijkt.

Wij vragen om die kansen tot duurzame samenwerking toch mogelijk te maken. Daarom willen wij opgenomen zien dat deze activiteiten ook toegestaan worden wanneer het voor samenwerkende collega's plaatsvindt, voor zover het activiteiten betreft die bedrijfseigen zijn.

Het college wenst daar geen gehoor aan te geven en verwijst naar het AFC Prinsenland. Wij vinden dat deze duurzaamheidskansen ook moeten gelden voor bestaande bedrijven in de rest van het buitengebied. Wij willen voorkomen dat er sprake zal zijn van onnodige regelgeving en handhaving, nu er geen feitelijke ruimtelijke beletsels zijn.

U kunt aan ons verzoek tegemoet komen door sublid i. weg te laten, en het als positieve gebruiksregel op te nemen in artikel 4.1. of in artikel 4.5.1. op onderstaande wijze.

"toegestaan is het bedrijfsmatig vervaardigen, verwerken of herstellen van goederen, en be- of verwerken, verzendklaar maken van producten, ten behoeve van de agrarische productie van het eigen agrarische bedrijf, of van andere agrarische bedrijven mits het dezelfde activiteiten betreft als voor de eigen productie."

Desgewenst kunt u om zeker te zijn dat er sprake is van samenwerking en niet van de hoofdactiviteit werk voor derden, het aandeel van het eigen bedrijf vaststellen op bijvoorbeeld minimaal 40%.

Zorgverlening en kinderopvang (artikel 3.6.9)

Wij missen in de toe te stane nevenactiviteit zorgverlening in artikel 3.6.9, de mogelijkheid van kinderopvang op de boerderij. Wij verzoeken dat alsnog hier op te nemen.

Plattelandswoning artikel 3. en 4.

Wij constateren dat er sinds de invoering van de wet "plattelandswoning" per 1 januari 2013, toch in dit plan geen mogelijkheid is opgenomen om deze mogelijkheid van een plattelandswoning binnenplans op te nemen. Het is een mogelijkheid die kansen biedt in de praktijk.

Daarom ons verzoek om in artikelen 3. en 4. alsnog de mogelijkheid op te nemen via een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid, dan wel via een afwijkingsbepaling."

Paardenhouderij als nevenfunctie (artikel 3.6.13. en artikel 3.7.4.)

De omvang van de nevenfunctie paardenhouderij (3.6.13 sub f), is met 500 m² te klein om van een professionele aanpak te spreken. Zo is er geen mogelijkheid om een beperkte paardrijhal op te richten. Daarom ons verzoek om de maatvoering te vergroten tot 1.500 m². Bovendien is de gangbare omvang van een paardenbak 800 m² om redenen van goede trainingsruimte voor paard en ruiter gewenst. Vandaar de vraag om de paardenbak te kunnen verhogen naar 800 m².

Hoge tijdelijke en overige TOV in AW-LW (artikel 5.2.3. en 5.4.)

Vanwege het tijdelijke karakter van deze voorzieningen, en ter voorkoming van de administratieve lasten, en om de stellages in de winter te kunnen laten staan, vragen wij u om deze TOV, bij recht toe te staan in artikel 5.2.3. door de tekst onder sub b., de hoogte van 0,5 m te vervangen door 4 m.

Maximale hoogte tijdelijke TOV (artikelen 5.4. en 6.4.)

De hoogte van 5 meter is in vrijwel alle situaties voldoende. Echter de beperking tot 2,5 meter voor TOV, niet zijnde netten, is juist voor sommige situaties te beperkend. Wij noemen de regenkapten die boven de fruitbomen - struiken geplaatst worden en circa 3,5 – 4 meter hoogte behoeven.

Wij vragen u daarom onder d. een algemene afwijking mogelijk te maken tot 5 meter, voor alle bedoelde voorzieningen, rekening houdend met ons hiervoor genoemd verzoek, tot bouwen bij recht.

Omvang differentiatievlak permanente TOV en AW-LW (artikel 5.8.7. sub d.)

Gezien de aard van het gebied, en de gestelde voorwaarden onder a, b, c, e, f, en g, zien wij geen redenen om het maximum te noemen van 2,5 ha.

Dit is onnodig beperkend voor de duurzame toekomstige ontwikkelingen in de grondgebonden landbouw. Wij vragen daarom om het bepaalde onder sub d. weg te laten, zodat een bedrijfseconomisch optimum haalbaar is, dan

Voorts verzoeken wij om vanwege de verkavelingssituatie, de mogelijkheid te creëren voor het oprichten van een differentiatievlak op afstand desgewenst via een koppeling.

Hoogte teeltondersteunende kassen (TOK) (artikel 3.2.2.)

De goot- en bouwhoogte van 4,5 – 6 meter, zijn voor deze tijd te laag opgenomen. Ook in de TOK is een goed klimaat en zijn goede arbeidsomstandigheden belangrijk. Voor specifieke gewassen is ook de hoogte zelf van belang. Ook vanuit constructienormen worden eisen gesteld aan de bouw van deze kassen. Om die reden is het maximum van 4,5 en 6 meter zoals genoemd onder sub f. voor TOK te beperkend.

De teeltondersteunende kassen maken deel uit van de samenstelling van de bebouwing op het bouwvlak, waarbij de hoogte van andere gebouwen hoger is. Een grotere of vergelijkbare hoogte voor TOK dissonneert dus niet op het bouwvlak.

Vanwege deze genoemde aspecten verzoeken wij voor teeltondersteunende kassen de goothoogte op 6 m en de bouwhoogte op 7 m te bepalen om duurzaam te kunnen telen.

Hoogte overige bouwwerken (artikel 3.2.4 sub b. en 4.2.4. sub i.)

In agrarisch en in agrarisch glastuinbouwgebied is de maximumhoogte 12 meter. Wij willen dat die maxima bepaald worden op 15 meter. Het gaat ons om de mogelijkheid te bieden om bouwwerken zoals toren- of voedersilo tot 15 meter op te richten. Dat geldt eveneens voor schoorstenen, die o.a. voor emissiebeperking nodig zijn.

Zo moet er ook voldoende ruimte zijn voor het oprichten van voorzieningen zoals voor energie en water (o.a. warmtebuffers in de glastuinbouw).

Voor de glastuinbouw is duidelijkheid gewenst wat onder nutsvoorzieningen in 4.2.4. sub d. wordt verstaan. Betreft het gebouwen of bouwwerken?

Daarom ons verzoek om de twee genoemde maten te verhogen tot 15 meter, als het kan bij recht, doch tenminste via een afwijkingsmogelijkheid. Waarbij wij de vraag stellen om indien dat nodig is voor de bouwwerken, de afwijkingsbevoegdheid in 4.4.4. sub d. ook op 15 meter te bepalen en ook van toepassing te laten zijn op 4.2.2. sub d. (bouwwerken voor nutsvoorzieningen).

Omgevingsvergunning voor boom- en sierteelt (artikel 5.7.1. sub a, artikel 6.7.1. sub a.)

Wij zien geen redenen om een vergunning te vereisen voor het kweken en telen bomen en heesters in verband met de tuinbouw. Er zijn geen waarden in het geding, die een verbod rechtvaardigen.

Zeker niet voor de gangbare teelten die niet hoger zijn dan 5 meter, zoals in de sierteelt, boomkwekerij en de fruitteelt.

Daarom is ons verzoek deze regel uit de voorschriften te schrappen, dan wel in het uiterste geval te beperken tot enkel teelten voor de agrarische houtteelt, hoger dan 5 meter.

Omgevingsvergunning voor aanbrengen van oppervlakteverhardingen (artikel 5.7.1. sub g en 6.7.1. sub i.)

Wij zien geen redenen om een vergunning te vereisen voor oppervlakteverhardingen van meer dan 200 m². Er zijn geen waarden in het geding, die een verbod rechtvaardigen. Deze verhardingen zijn gebruikelijk voor bijvoorbeeld een kavelpad in de veehouderij, een tijdelijke stortplaats voor geogoste producten zoals suikerbieten. De noodzaak van verharde bietenstortplaats wordt door de aangekondigde reglementen van de suikerindustrie nog actueler.

Het aspect van de waterhuishouding is in de Keur van het Waterschap voldoende geregeld voor oppervlakten van 2.000 m², waarboven compensatie plaats moet vinden.

Ter voorkoming van de administratieve lasten, vragen wij u om de oppervlakte van 200 m² te verhogen naar 2.000 m², analoog aan de oppervlakte in de Keur.

Omgevingsvergunning voor het graven, dempen, dan wel verdiepen van vergroten of anderszins herprofilieren van waterlopen, watergangen, greppels, kolken en overige oppervlaktewateren, alsmede het anderszins verlagen van de waterstand. (artikel 5.7.1. sub e).

Wij zien geen redenen om een vergunning te vereisen voor deze werkzaamheden door de gemeente. Aangezien in dit gebied met name de waterhuishoudkundige waarden aan de orde zijn, en hiervoor een toetsing plaatsvindt door het waterschap op deze aspecten, is er sprake van onnodige en dubbele regelgeving.

Dit wordt ook bevestigd in uitspraken van de Raad van State.
Voor ons daarom het verzoek om in dit gebied dit voorschrift weg te laten uit de regels.

Omgevingsvergunning voor hoge tijdelijke en overige TOV (artikel 5.7.1. sub f.)

Wij zien geen redenen om een vergunning te vereisen voor tijdelijke hoge en overige TOV. Er zijn geen waarden in het geding, die een verbod rechtvaardigen. Zeker niet nu het voorzieningen zijn die niet hoger zijn dan 5 meter, zie de definitie, en gezien het tijdelijke karakter van (het hoofdbestanddeel) van deze voorzieningen.

Vanwege de het tijdelijke karakter van deze voorzieningen, en ter voorkoming van de administratieve lasten, vragen wij u om voor deze TOV het verbod en de vergunningseis te schrappen.

Omgevingsvergunning "overig-archeologische verwachtingswaarde" (artikel 41.1.1. sub h.)

Wij vragen wij u om administratieve redenen, ter voorkoming van kosten bij kleine ingrepen, en vanwege het beperkte belang, om de oppervlakte grens van 200 m2 te bepalen op 500 m2. Hier gaat het om de verhouding tussen administratieve verplichtingen in relatie tot het vermeende nut van de vergunningseis.

Voorts vragen wij, om misverstanden te voorkomen onder sub. 6. de benaming "oude drainage" te vervangen door "bestaande drainage" en vervanging duidelijker aan te geven.

Onder sub 6. betreffende drainage, stellen wij u voor om de tekst als volgt te verduidelijken en op te nemen:

"Het onderhoud van **bestaande** drainage dieper dan 120 cm en meer dan 500 m2, en de aanleg van nieuwe drainage (**niet zijnde vervanging van bestaande drainage**) dieper dan 120 cm en meer dan 500 m2."

Tot zover onze zienswijze.



Zuidelijke Land- en
Tuinbouworganisatie



Gemeenteraad Steenbergenv
Postbus 6
4650 AA Steenbergenv.

RO2PP 4650AA 6