



---

**RAADSMEEDELING**

---

Onderwerp  
Principeverzoek Sunclasspark

---

Steenbergen; 26 maart 2013

Aan de Raad,

Op 15 februari 2013 heeft het bestuur van de Coöperatieve Vereniging Sunclass Nieuw-Vossemeer Beheer U.A. een stappenplan ingediend voor het uitwerken van een principeverzoek voor het Sunclasspark. Dit stappenplan hebben wij u al ter informatie aangeboden. Op 12 maart 2013 heeft het bestuur van de Coöperatieve Vereniging Sunclass Nieuw-Vossemeer Beheer U.A. een e-mail gestuurd, waarin wordt aangegeven dat deze partij geen principeverzoek voor het Sunclasspark uitwerkt. Zoals u weet heeft iedere belanghebbende de mogelijkheid om een gedragen principeverzoek voor het wijzigen van het bestemmingsplan voor het Sunclasspark in te dienen. Een principeverzoek moet uiterlijk 31 maart 2013 ingediend zijn bij de gemeente.

Hierbij bieden wij u de e-mail van het bestuur van de Coöperatieve Vereniging Sunclass Nieuw-Vossemeer Beheer U.A. van 12 maart 2013 met bijlagen ter kennisname aan. Na 31 maart 2013 zullen wij u nader informeren over het dossier Sunclasspark.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Steenbergen,  
de secretaris, de burgemeester,

mr. J.M.W.H. Leloux

drs. S.C.C.M. Bolten

**Jong, M. de (gemeente Steenbergen)**

---

**Van:** Sunclass [sunclass@live.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 12 maart 2013 15:13  
**Aan:** Bolten, S. (gemeente Steenbergen); Geel, C. van (gemeente Steenbergen); Kesteren, B. van (gemeente Steenbergen); Jong, M. de (gemeente Steenbergen)  
**Onderwerp:** melding geen initiatief voorstel sunclasspark  
**Bijlagen:** enquête eigenaren sunclass uitslag.xlsx; melding geen initiatiefvoorstel 7-3-13.docx; BALV 22 februari 2013.doc; sunclass.docx

Geacht College,

Op 15 februari jl. hebben wij als bestuur een stappenplan ingediend. Hierin hebben wij vermeld dat wij als bestuur van de Coöperatieve Vereniging Sunclass Nieuw Vossemeer U.A. (de vereniging) een oplossing willen maken naar de toekomst toe. Er is een werkgroep opgericht welke heeft bekeken welke zaken er verandert moeten worden op het park, zodat de bewoners beter op het park kunnen verblijven. Het verslag hiervan is toegevoegd.

Vrijdag 22 februari jl. hebben wij de eerste stap van het stappenplan genomen. Er is een buitengewone algemene ledenvergadering gehouden en vooraf is er een enquête gehouden betreft het te maken initiatief voorstel. Helaas hebben niet alle bewoners deze enquête ingevuld, maar in totaal is er namens 71 huisjes gereageerd en achten wij de enquête voldoende representatief. Er zijn 6 huisjes van recreanten, 58 huisjes van zakelijk verhuurders en 7 huisjes van overige erfpachters vertegenwoordigd onder de respondenten. De uitslag van de enquête hebben wij ook toegevoegd. Op basis van de ledenvergadering en de enquête zijn de volgende conclusies te trekken:

De meerderheid van de enquête (van zowel van de gehele groep erfpachters als de afzonderlijke groepen erfpachters) is van mening dat er op het park wat moet gebeuren en vinden de 7 punten uit het verslag van de werkgroep positief. Dit kunt u zien in bijgevoegde enquête. De vergadering heeft unaniem 'voor' gestemd om met deze punten verder te gaan. Aan de andere kant vind ook de meerderheid van de respondenten (van zowel van de gehele groep als de afzonderlijke groepen) dat het bestemmingsplan wijzigen een zaak is voor de gemeente.

Een aantal recreanten (die om handhaving heeft verzocht) is nog steeds van mening dat het verblijven van arbeidsmigranten, in welke vorm en aantallen dan ook, op het park illegaal is. Deze mening is in het verleden ook geuit door het college in diverse media.

Die mening stond haaks op de inhoud van de brief van uw college van 22 mei 2007 waarin u aan onze vereniging schriftelijk bevestigde dat het huisvesten van arbeidsmigranten op Sunclasspark niet in strijd was met het bestemmingsplan.

Op dit moment stelt uw college zich op het standpunt dat het huisvesten van arbeidsmigranten niet in strijd is met het bestemmingsplan maar wijst u er op dat bij het huisvesten van arbeidsmigranten niet wordt voldaan aan het begrip 'huishouden' in het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan is inmiddels 29 jaar oud en van cruciale begrippen zoals 'huishouden' ontbreekt iedere definitie. De gemeente vraagt dan wel aan partijen om tot het indienen van een bestemmingsplanwijziging over te gaan, maar het is niet duidelijk wat er nu kan volgens het bestemmingsplan en wat niet. Officieel zijn hier tot op heden geen uitspraken over gedaan.

Er is een brief gestuurd op 15 juni 2011 met de uitleg van de advocaat van de vereniging betreft het bestemmingsplan, hier is tot op heden nog geen antwoord gekomen. Tevens is de genoemde handhaving van de gemeente van april 2011 in de pers, tot op heden niet officieel aangekondigd. Hierdoor weten de erfpachters niet waar ze aan toe zijn en hierdoor is er een onwenselijke situatie op het park ontstaan. De gemeente heeft beide partijen (huisvesters en recreanten) in het verleden in het gelijk gesteld en dreigt nu aan de groep van huisvesters dat ze gaan handhaven. Dit terwijl niet duidelijk is onderbouwd wat nu wel en wat nu niet mag. Opmerkelijk is dan ook nog het feit dat uw

college wel beschikt over een juridisch advies over dit onderwerp van AKD advocaten maar weigert dit advies openbaar te maken.

Als ledenvergadering hebben we ook gesteld dat het bestemmingsplan en de handhaving hiervan, los gezien moeten worden van de leefbaarheid op het park. Er is besloten hiermee verder te gaan en verzoeken de gemeente om gezamenlijk tot een oplossing te komen over deze onduidelijkheid.

Van de gemeente hebben we een aantal randvoorwaarden ontvangen die in onze vereniging zijn besproken en nader uitgewerkt zullen worden. Hierover bestaat binnen de vereniging geen verschil van mening over. Die uitwerking zal dan ook breed gedragen worden. Hiervoor is een bestemmingsplan niet noodzakelijk, het is niet nodig om door middel van een bestemmingsplanwijziging allerlei verplichtingen op te leggen aangezien binnen de vereniging er overeenstemming bestaat over de meeste randvoorwaarden.

We hebben als vereniging unaniem besloten geen bestemmingsplan wijziging in te dienen. Als de gemeente het initiatief wil nemen om duidelijkheid te verschaffen, willen we graag hierin meedenken en adviseren.

Momenteel worden de huisvesters zonder uitspraak in de media diverse malen uitgemaakt van illegaal handelen, terwijl hier geen duidelijkheid over bestaat. De gemeente weigert hier officieel uitspraak over te doen aan de huisvesters. Er is tot op heden ook geen officiële vooraankondiging van handhaven gedaan, zodat er een gang naar de rechter mogelijk is. Zonder echte duidelijkheid over het bestemmingsplan is het voor de huisvesters niet wenselijk om het bestemmingsplan te wijzigen. Mogelijk blijkt dat de uitleg van het begrip 'huishouden' door uw college te beperkt is. Is dat het geval dan is er om het huidige gebruik voort te zetten geen bestemmingsplanwijziging noodzakelijk. Zeker niet nu aan de meeste wensen van de gemeenteraad met betrekking tot de leefbaarheid op het park vrijwillig kan worden voldaan.

Aan de andere kant is er aan de recreanten beloofd dat het park terug gaat naar recreatie. Ook voor de recreanten is het daarom niet nodig om het bestemmingsplan te wijzigen.

Het is derhalve onmogelijk om een breed gedragen initiatiefvoorstel tot wijziging van het bestemmingsplan in te dienen. De energie en kosten die met een dergelijk voorstel gepaard gaan kunnen beter direct aan het park besteed worden zodat alle erfpachters daarvan voordeel hebben.

Hierbij verzoekt de vereniging van eigenaren de gemeente om tot een duidelijke uitleg te komen van het bestemmingsplan en hoe om te gaan met de diverse toezeggingen die er gedaan zijn. Mensen hebben hier immers geld geïnvesteerd in de huisjes naar aanleiding van het bestemmingsplan en brieven van de gemeente.

Verder verzoekt het bestuur aan de gemeente om de ruimte te geven hier over in gesprek te gaan met de raadsman van partijen en zo nodig de gang naar de rechter te maken. Want we hebben het over een situatie die sinds 2005 speelt en er tot op heden geen duidelijkheid is. Er verblijven tot 250 mensen op het park, ook hier heeft de gemeente zorg plicht voor. Er zijn voorbeelden bij andere gemeentes, waar er word gehandhaafd en in later stadium blijkt dat de visie niet correct is. Hier is het park wel ontruimd, onnodig leed veroorzaakt en onnodige kosten met zich meegebracht.

Ons bestuur maar ook alle individuele leden van onze vereniging zijn van mening dat uw college dan wel de gemeenteraad hun verantwoordelijkheid dienen te nemen om de huidige problematiek op te lossen die ontstaan is door een verouderd en onvoldoende concreet bestemmingsplan en diverse tegenstrijdige uitlatingen over de uitleg daarvan in de media.

Wij zijn van mening dat de huisvesters van arbeidsmigranten die naar aanleiding van de brief van 22 mei 2007 in het park geïnvesteerd hebben niet verweten kan worden in strijd met het bestemmingsplan te handelen. Evenmin kan het de recreanten kwalijk worden genomen dat zij hebben verzocht om handhavend optreden aangezien uw college en de gemeenteraad in diverse media hebben verkondigd dat Sunclasspark een vakantiepark zou zijn, tot zelfs in de structuurvisie aan toe ('vakantiebungalowpark').

Wij hopen dat de gemeente een goede beslissing neemt en met een duidelijk antwoord komt. Zowel op deze brief als de brief van 15 juni 2011.

Toegevoegd zijn: enquête, verslag BALV 22 februari en verslag werkgroep 5 januari.

Het Bestuur van de Coöperatieve Vereniging Sunclass Nieuw Vossemeer Beheer U.A.

Enquête initiatief voorstel

	voor-ja	%	tegen-nee	%	2	3	4	5	50%
Bent u voor of tegen een oplossing voor de huidige situatie op het park?	71	100%	0	0%					
Vind u dat alle arbeidsmigranten van het park af moeten?	3	4%	68	96%					
Vind u dat alle niet recreanten van het park af moeten?	2	3%	69	97%					
Vind u dat huisjes niet meer verhuurd mogen worden aan derden?	7	10%	64	90%	2	4	64	1	
Met hoeveel mensen mag er een huisje maximaal bewoond worden?	2,3-4								
Vind u dat het park duidelijke regels moet hebben hoe we met elkaar om gaan?	69	97%	2	3%					
Vind u de veranderingen uit de werkgroep (verslag van 5 januari) positief?	68	96%	3	4%					
Bent u het eens met deze 7 punten?	49	69%	22	31%					
Zo nee, met welke punten bent u het niet eens en waarom?									
enkel vakantie park, dan is dit niet nodig									
punten zijn te vaag, moet duidelijk uitgewerkt zijn									
beheerder is niet noodzakelijk gebieden									
punt 5 privacy schending									
duits recreant in bestuur? In verleden werkte dit niet									
burgerlijk wetboek en regels uit verleden is voldoende									
professioneel beheer park is te zwaar, ten laste van recreanten									
Vind u dat er duidelijkheid moet komen over het bestemmingsplan?	68	96%	3	4%					
Vind u dat het bestemmingsplan aangepast moet worden?	61	86%	10	14%					
Zo ja:									
Vind u dat wij de VVE het bestemmingsplan moeten laten wijzigen en hiervoor kosten moeten betalen?	3	4%	68	96%					
Vind u dat alle eigenaren op het park dit moeten doen?	17	24%	54	76%					
Vind u dat de alleen de verhuurders dit moeten doen?	3	4%	68	96%					
Vind u dat de gemeente dit moet doen?	67	94%	1	1%					3

deelnemers	71	77%	21	23%	71	0
vd ende	4					
verkade	14	venne	3		71	0
barendse	3	kessel	1		3	68
palinckx	2	goes	1		2	69
vd houwen	9	rietdijk	1	2	7	64
vd houwen	5	hilhuizen	1	4	4	1
reingout	5	nagelkerke	1	69	2	2
jansen	4	Szafanska	1	68	3	3
verbraak	9	kahill	1	49	22	22
nesto	5	voeten	1	0	0	0
wustel	1	bartel	1	0	0	0
rosmolen	1	hermann	1	0	0	0
fam Kuin	1	deinzer	1	0	0	0
oerlemans	1	schraider	1	0	0	0
spleringhs	1	visinski	1	0	0	0
koss	1	schinke	1	0	0	0
meyer	1	muller	1	0	0	0
hein	1	jacob-teunissi	1	68	3	3
jabroer	1	rock-schneide	1	61	10	10
bijl	1	hauk	1			
maas/mehagnoul	1					

	voor-ja	%	tegen-nee	%	2	3	4	5	50%	6	7%	21	23%
Bent u voor of tegen een oplossing voor de huidige situatie op het park?	6	100%	0	0%									
Vind u dat alle arbeidsmigranten van het park af moeten?	3	50%	3	50%									
Vind u dat alle niet-recreanten van het park af moeten?	2	33%	4	67%									
Vind u dat huisjes niet meer verhuurd mogen worden aan derden?	2	33%	4	67%									
Met hoeveel mensen mag er een huisje maximaal bewoond worden?	2-3-4				2		3	1					
Vind u dat het park duidelijke regels moet hebben hoe we met elkaar om gaan?	4	67%	2	33%									
Vind u de veranderingen uit de werkgroep (verslag van 5 januari) positief?	4	67%	2	33%									
Bent u het eens met deze 7 punten?	4	67%	2	33%									
Zo nee, met welke punten bent u het niet eens en waarom?													
enkel vakantief park, dan is dit niet nodig													
burgerlijk wetboek en regels uit verleden is voldoende													
professioneelbeheer park is te zwaar, ten laste van recreanten													
Vind u dat er duidelijkheid moet komen over het bestemmingsplan?	4	67%	2	33%									
Vind u dat het bestemmingsplan aangepast moet worden?	2	33%	4	67%									
Zo ja:													
Vind u dat wij de VVE het bestemmingsplan moeten laten wijzigen en hiervoor kosten moeten betalen?	0	0%	6	100%									
Vind u dat alle eigenaren op het park dit moeten doen?	0	0%	6	100%									
Vind u dat de alleen de verhuurders dit moeten doen?	3	50%	3	50%									
Vind u dat de gemeente dit moet doen?	6	100%		0%									

deelnemers  
 vd ende  
 verkade  
 barendse  
 palinckx  
 vd houwen  
 vd houwen  
 reingoudt  
 jansen  
 verbraak  
 nesto  
 wustel  
 rosmolen  
 fam Kuin  
 oerlemans  
 spieringhs  
 koss  
 meyer  
 hein  
 jabroer  
 bijl  
 maas/mehagnou

venne  
 kessel  
 goes  
 rietdijk  
 hilkhuizen  
 nageikerke  
 Szafranska  
 kahill  
 voeten  
 bartel  
 hermann  
 deinzer  
 schrader  
 visinski  
 schinke  
 muller  
 jacob-teunisse  
 rock-schneide  
 hauk

6  
 7%  
 21  
 23%







Enquête initiatief voorstel

	voor-ja	%	tegen-nee	%	2	3	4	5	50%	deelnemers	22	55%	18	45%	71	0
Bent u voor of tegen een oplossing voor de huidige situatie op het park?	Voor-tegen	22	100%	0	0%					vd ende	4					0
Vind u dat alle arbeidsmigranten van het park af moeten?	Ja-nee	3	14%	19	86%					verkade	14					68
Vind u dat alle niet recreanten van het park af moeten?	Ja-nee	2	9%	20	91%					barendse	3		1			69
Vind u dat huisjes niet meer verhuurd mogen worden aan derden?	Ja-nee	3	14%	19	86%					palinckx	2		1			64
Met hoeveel mensen mag er een huisje maximaal bewoond worden?	2-3-4					2	2	17	1	vd houwen	9		1	2	64	1
Vind u dat het park duidelijke regels moet hebben hoe we met elkaar om gaan?	Ja-nee	20	91%	2	9%					vd houwen	5		1			2
Vind u de veranderingen uit de werkgroep (verslag van 5 januari) positief?	Ja-nee	19	86%	3	14%					reingoudt	5		1			3
Bent u het eens met deze 7 punten?	Ja-nee	14	64%	8	36%					jansen	4		1			22
Zo nee, met welke punten bent u het niet eens en waarom?										verbraak	9		1			0
enkel vakantie park, dan is dit niet nodig										nesto	5		1			0
punten zijn te vaag, moet duidelijk uitgewerkt zijn										wustel	1		1			0
beheerder is niet noodzakelijk gebleken										rosmolten	1		1			0
punt 5 privacy schending										fam kulin	1		1			0
duitse recreant in bestuur? in verleden werkte dit niet										oerlemans	1		1			0
burgerlijk wetboek en regels uit verleden is voldoende										splernghs	1		1			0
professioneelbeheer park is te zwaar, ten laste van recreanten										koss	1		1			0
										meyer	1		1			0
										hein	1		1			3
Vind u dat er duidelijkheid moet komen over het bestemmingsplan?	Ja-nee	19	86%	3	14%					jabroer	1		1			10
Vind u dat het bestemmingsplan aangepast moet worden?	Ja-nee	17	77%	5	23%					biji	1		1			68
Zo ja:										maas/mehagnoul	1		1			3
Vind u dat wij de VVE het bestemmingsplan moeten laten wijzigen en hiervoor kosten moeten betalen?	Ja	3	14%	19	86%					venne	3		3			68
Vind u dat alle eigenaren op het park dit moeten doen?	Ja-nee	3	14%	19	86%								17			54
Vind u dat de alleen de verhuurders dit moeten doen?	Ja-nee	3	14%	19	86%								3			68
Vind u dat de gemeente dit moet doen?	Ja-nee	20	91%	1	5%								67			1

Datum: 22 februari 2013 19.30

Plaats: Wagenhuis

B.A.L.V.

**Aanwezig:** Barendse, Kuin, van Klinken Wustl, Palinckx, Koss, Hermann, Venne, Voeten, Nagelkerken, Oerlemans, Bijl, Rietdijk, Rosmolen, Spieringhs, Mehagnoul, Houwen, Verbraak en Verkade  
59 huisjes van de vereniging  
6 huisjes op eigen grond.

**Afwezig met afmelding:** Roeck, Bartel, Hein, Jacobs en Meijer.  
5 huisjes van de vereniging

**Afwezig zonder kennisgeving:**

20 huisjes van de vereniging  
2 huisjes als eigenaar op eigen grond.

1. Verslag vorige vergadering  
Geen aan of opmerkingen, dit is goed gekeurd

2. Mededelingen ingekomen stukken  
Offerte van de WVS voor onderhoud groen is doorgenomen.  
De offerte is zeer uitgebreid en duidelijk. In verleden was het bestek te summier en blijft het probleem dat er veel wildgroeiers in het groen zit. De WVS bied een plan aan, waardoor alle wildgroeiers eruit gaan. De parkeerplaats word op enkele plekken gerepareerd. Tevens worden de wandelpaden overzichtelijker gemaakt. De hoogte van groen van de heggen langs de wandel paden worden mee genomen door de wvs en kort gehouden op 180cm, tevens zullen de paden breder gemaakt worden. Tevens word het groenafval van het park meegenomen, zodat de parkeerplaats netter blijft. We hopen hier een kwaliteit slag mee te maken, zodat het park een nettere uitstraling krijgt.  
Met de stemming zijn alle aanwezigen voor. Dit kan uitbesteed worden  
Ingediende stappen plan en uitslag enquête zijn uitgedeeld.

3. Financiën (kascontrole commissie 2011 en 2012)  
De begroting 2013 en overzichten van 2011 en 2012 worden doorgenomen. De kascontrole heeft geen bijzonderheden geconstateerd over de jaren 2011 en 2012. De vergadering verleent decharge aan het bestuur voor de jaren 2011 en 2012.  
Wel is er discussie over een stroom nota met betrekking op de verlichting. Dit bedrag a 4900 euro lijkt op eerste gezicht hoog, maar heeft betrekking op 3 aansluitingen en dan over 5 jaar. De nota's van stroom worden de komende kascontrole nogmaals bekeken.  
Volgende vergadering moet de kascontrolecommissie voor 2013 nog vastgesteld worden.

4. Initiatief voorstel bestemmingsplan gemeente  
Marco Mehagnoul doet verslag van de werkgroep, deze is al verstuurd in januari. Er word ingegaan op de verbeter punten die wij met elkaar op het park willen bereiken. We willen dat de verschillende bewoners groepen op een goede manier met elkaar kunnen verblijven op het park.

1. Het bestuur is nu gekozen door de ledenvergadering en hier zitten enkel zakelijke verhuurders in. Wij willen voorstellen dat het bestuur een afspiegeling van bewonersgroepen moet worden. Hierdoor komt er meer inbreng van de recreanten en overige bewonersgroepen. Voorstel samenstelling: 2zakelijkverhuurders, 1prive verhuurder, NL-recreant en D-recreant
2. Een extern beheer aanstellen wat het gehele beheer van het park op zich neemt. Dus de administratie, naloop op het park en controleren van uitbestede werkzaamheden. Wij denken hierbij aan 2-3 dagdelen per week.
3. het huishoudelijk reglement zal aangepast moeten worden. (protocol bij overlast)
4. Het parkonderhoud zal bekeken moeten worden.
5. Er zal een verblijfsregister moeten komen voor alle bewoners bij de beheerder.
6. De kosten zullen verdeeld worden volgens principe, kostenmaker-kostendrager.
7. Voor dit alles zal een stappen plan opgezet moeten worden.

Punt 4 is reeds in gang gezet en daar is goedkeuring van de vergadering voor gegeven. De overige punten zullen verder uitgewerkt worden.

Hierna volgt een uitleg van het ingediende stappenplan. De gemeente heeft aan de eigenaren een aantal ultimatum data gegeven waarop een stappenplan en een initiatief voorstel ingediend diende te worden. Wij hebben als bestuur een Stappenplan ingediend.

Dit geeft een aantal afspraken weer welke wij zouden nemen zodra de Vergadering hier toe akkoord geeft. Tevens hebben we nogmaals uitgelegd, dat de vervelende situatie die nu ontstaan in gedeeltelijk ook ontstaan is door diverse verschillende uitspraken van de gemeente. Hierdoor kunnen wij tot op heden niet tot een oplossing komen

Uitslag enquête:

Deze is doorgenomen. Mevrouw Hermann merkt op dat een enquête niet per huisje moet gaan maar naar individuele eigenaar (een huisje heeft geen mening en een eigenaar wel). De voorzitter merkt op dat we deze discussie niet moeten voeren, juist een enquête is ervoor dat de uitkomsten vanuit verschillende bewonersgroepen kan bekijken.

Wat opvalt:

100% vind dat er een oplossing moet komen

10% tegen verhuur is aan derden.

Waarschijnlijk is dit niet goed begrepen, 7% verhuurt juist een verhuurder

91% is voor bewoning van 4 mensen

22 % is het niet eens met enkele punten uit het stappenplan

enkel vakantie park, dan is dit niet nodig

punten zijn te vaag, moet duidelijk uitgewerkt zijn.

beheerder is niet noodzakelijk gebleken.

punt 5 privacy schending.

Duitse recreant in bestuur? In verleden werkte dit niet.

burgerlijk wetboek en regels uit verleden is voldoende.

Professioneel beheer park is te zwaar, ten laste van recreanten

Op de vergadering komt naar voren dat dit punten zijn die op te lossen als het uitgewerkt word.

96% vind dat er duidelijkheid moet komen over het bestemmingsplan

10% vind niet dat dit aangepast moet worden

24% vind dat alle eigenaren op het park de kosten voor het bestemmingsplan moeten dragen

96% vind dat de gemeente dit moet doen (3% voor 50%)

Hierna vind er een discussie plaats.

Mevr. Hermann vind niet dat de recreanten moeten opdraaien voor de kosten van een bestemmingsplanwijziging en maakt haar standpunt betreft het park duidelijk.

Bestuur: als we de uitslag bekijken, vind iedereen dat de gemeente hiervoor verantwoordelijk is.

Vanuit de zaal komt ook de opmerking: Het bestemmingsplan is immers 29 jaar oud en er ontbreken definities. Ook blijft het onduidelijk wat er wel en niet mag.

Er is momenteel op diverse manieren uitleg gegeven betreft het bestemmingsplan. Er zijn handhavingsverzoeken ingediend, waarop feitelijk nog geen actie op ondernomen is. Ook zijn er tegenstrijdige uitspraken door de gemeente gedaan, waardoor er eigenaren op het park tegen elkaar staan. Tevens zullen de eigenaren onderling begrip moeten hebben voor ieder zijn standpunt.

Het bestuur stelt voor om gezamenlijk aan de bovenste 8 punten van de enquête te gaan werken en het bestemmingsplanwijziging een taak voor de gemeente te vinden. Nu gebeurt er niets en blijven we in patstelling staan. De vergadering is hier unaniem voor.

Het bestuur zal een afspraak met de gemeente maken en dit standpunt overbrengen.

Er wordt afgesproken dat de aanwezigen dit niet zelf in de media brengen, dit zal gaan via het bestuur. We zullen gezamenlijk werken aan de punten uit het verslag van de werkgroep van 5 januari.

Er waren geen zaken voor de rondvraag

21.30 wordt de vergadering beëindigd

Verslag 5 januari

Aanwezig: Jan Rietdijk, Marco Mehagnoul, Joep Verbraak en Leo Verkade

De reacties op de randvoorwaarden zijn doorgenomen, deze zijn ook bijgevoegd.

Uit de reacties en aanwezigen kwam naar voren dat iedereen een oplossing wilde krijgen om het leefbaar met elkaar te krijgen. Ook is duidelijk dat permanent ruim gezien moest worden en dat de huisjes volgens wettelijke regels bewoond (3-4 mensen) kunnen worden

Om voor alle eigenaren en bewoners een goed park te krijgen, zijn wij van mening dat er een aantal zaken moeten veranderen. Nu is de situatie zo dat de zakelijke verhuurders feitelijk alles regelen op het park en dat de overige bewoners zich buitenspel voelen staan.

1. Het bestuur is nu gekozen door de ledenvergadering en hier zitten enkel zakelijke verhuurders in. Wij willen voorstellen dat het bestuur een afspiegeling van bewonersgroepen moet worden. Hierdoor komt er meer inbreng van de recreanten en overige bewonersgroepen. Voorstel samenstelling: 2zakelijkverhuurders, 1prive verhuurder, NL-recreant en D-recreant
2. Een extern beheer aanstellen wat het gehele beheer van het park op zich neemt. Dus de administratie, naloop op het park en controleren van uitbestede werkzaamheden. Wij denken hierbij aan 2-3 dagdelen per week.
3. het huishoudelijk reglement zal aangepast moeten worden. (protocol bij overlast)
4. Het parkonderhoud zal bekeken moeten worden.
5. Er zal een verblijfsregister moeten komen voor alle bewoners bij de beheerder.
6. De kosten zullen verdeeld worden volgens principe, kostenmaker-kostendrager.
7. Voor dit alles zal een stappen plan opgezet moeten worden.

Afgesproken is dat Joep gaat bekijken welke partijen interessant kunnen zijn voor het externe beheer. Leo kijkt naar het huidige huishoudelijke reglement

Op 29 januari is er een bijeenkomst van bij de gemeente, het lijkt ons verstandig om kort hierna een Ledenvergadering te houden. Waarschijnlijk vrijdag 15 februari

Hier zullen we gaan stemmen voor een nieuw bestuur en u kunt zich hiervoor aanmelden door te reageren naar [sunclass@live.nl](mailto:sunclass@live.nl)

Er volgt zsm een agenda en uitnodiging voor deze vergadering.