



Retour: 5201AC100

Aan de gemeenteraad van de gemeente
Steenbergen
Postbus 6
4650 AA STEENBERGEN

Datum
25 maart 2013
Onderwerp
Zienswijze Pelsendijk 1 Nieuw-Vossemeer

Contact
073-2173142
yvonne.verhagen@ZLTO.nl

Kenmerk
13yverha70mfu

Geachte Raad,

Namens mijn cliënt, de heer A. Huijsmans, Pelsendijk 1 te 4681 SH te Nieuw-Vossemeer, wil ik hierbij een zienswijze kenbaar maken aangaande het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Steenbergen

Cliënt heeft een agrarisch bedrijf (akkerbouwbedrijf) met als nevenactiviteit paardenhouderij (pension- en pensioenpaarden). Dit is aan te merken als een nevenactiviteit Paardenhouderij, waarbij wij van mening zijn dat het gedeelte pensioenpaarden kan worden beschouwd als productiegerichte paardenhouderij. Deze tak is immers niet gericht op de ruiter/amazone. Naar onze mening kan de productiegerichte paardenhouderij dan ook vallen onder het begrip Agrarisch bedrijf. Het is niet de bedoeling om deze nevenactiviteit te ontwikkelen tot hoofdactiviteit.

Allereerst wil cliënt opmerken dat zijn mondeling ingediende inspraakreactie niet is meegenomen in de Nota van Beantwoording inspraakreacties.

Tijdens het gesprek heeft cliënt aangegeven om -vooruitlopend op de vaststelling van het bestemmingsplan- de nevenactiviteit "Paardenhouderij" aan zijn bouwvlak en bestemming te willen koppelen. Dit gezien de lange tijd (vanaf 2006) dat hij met de gemeente in overleg is over deze activiteit / bestemming. Telkens werd hem aangegeven te wachten op het nieuwe bestemmingsplan. Cliënt ziet niet in waarom deze nevenactiviteit nu niet in de procedure van het bestemmingsplan kan worden meegenomen. De gemeente weet immers al jaren van deze nevenactiviteit. En deze activiteiten passen ook in het beleid van uw gemeente. Door de ontwikkelingen op het bedrijf van de heer Huysmans worden omliggende agrarische bedrijven en burgerwoningen niet beperkt. En de activiteit is en blijft een nevenactiviteit bij het akkerbouwbedrijf.

Naar onze mening is er dan ook geen belemmering aanwezig om in het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied deze nevenactiviteit Paardenhouderij positief te bestemmen.

Deze zienswijze heeft tevens betrekking op het begrip Paardenhouderij en op de diverse afmetingen in de regels.

Gem. STEENBERGEN		Kopie aan:
26 MRT 2013		GF
		Verzonden op:
KOKOM		

RAAD / CIE

dd

nr

Onderwijsboulevard 225
5223 DE 's-Hertogenbosch
Postbus 100
5201 AC 's-Hertogenbosch
KvK 18054307

Datum
25 maart 2013
Onderwerp
Inspraak Pelsendijk 1 Nieuw Vossemeer

Blad
2 / 2

Begrip Paardenhouderij

In de Begrippenlijst van het plan wordt onder Paardenhouderij onderscheid gemaakt tussen productiegericht en gebruiksgericht. Dit is naar onze mening een juist onderscheid. Echter de productiegerichte paardenhouderijen zouden moeten vallen onder het begrip Agrarische bedrijven en niet onder het specifieke begrip Paardenhouderij. Door ze onder een specifieke bestemming te laten vallen worden deze paardenhouderijen onnodig beperkt.

Een pensioenstal zoals cliënt die runt is naar onze mening tevens aan te merken als agrarische activiteit. De paarden worden immers, voordat ze naar de slachterij gaan, op een agrarische wijze gehouden. Ze worden niet meer gebruikt voor of door mensen.

Afmetingen

De omvang van de nevenfunctie paardenhouderij (3.6.13.f), is met 500 m² te klein om van een professionele aanpak te spreken. Zo is er geen mogelijkheid om een beperkte paardrijhal op te richten. Ook is er geen rekening gehouden met de toekomstige welzijnsrichtlijnen waarin staat dat een paardenbox minimaal 10 m² groot moet zijn, of zoveel groter als de stokmaat van het paard hoger is. Bij een grotere boxmaat is een maximale maat van 500 m² voor een nevenactiviteit volstrekt onvoldoende.

Daarom ons verzoek om de maatvoering te vergroten naar 1.000 m².

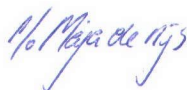
Ook de maat van een paardenbak van 500 m² is veel te klein. Het is algemeen aanvaardbaar dat hiervoor een maat wordt gehanteerd van 800 m².

Ik verzoek u bij het vast stellen van het bestemmingsplan rekening te houden met bovenstaande zienswijze.

Cliënt is uiteraard graag bereid tot het toe lichten van deze zienswijze en tot het indienen van de benodigde stukken om te komen tot een aanpassing van zijn bestemming.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zie met belangstelling uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Ing. Y. Verhagen
Specialist Ruimtelijke Ordening en Milieu
Specialist Paardenhouderij

Kast
9B



Vak
69

1010u 2013-03-25 201 4650AA 6



Post op rekening

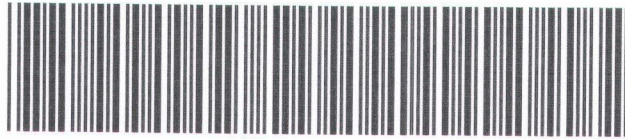
R NL



Aangetekend

G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SRRC01265535