



---

Raadsvergadering  
25 april 2013

Agendanummer

---

Onderwerp  
eenmalige uitgaven

---

Steenbergen; 26 maart 2013

Aan de raad,

### 1. Inleiding

Bij de behandeling van het raadsvoorstel eenmalige uitgaven 2013 in de commissie Ruimte en Economie heeft de raad gevraagd om een voorstel hoe in de begroting om te gaan met de eenmalige uitgaven.

### 2. Achtergrond

In de volgende (wettelijke) regelingen zijn bepalingen opgenomen die van invloed zijn hoe een gemeente met eenmalige lasten dient om te gaan:

#### Gemeentewet

Iedere gemeente is zelf verantwoordelijk voor een gezond financieel beleid. De gemeentewet schrijft voor dat de raad erop toeziet dat de begroting in evenwicht is. De raad kan daarvan afwijken indien het aannemelijk is dat het evenwicht in de 3 jaar volgend op het eerste begrotingjaar zal worden hersteld.

#### Gemeenschappelijk Financieel Toezichtskader

Het ministerie van Binnenlandse Zaken en het IPO hebben een kader opgesteld voor het beoordelen van de begrotingen van provincies en gemeenten.

GS houdt toezicht of de gemeente een sluitende begroting aanbiedt, dit om te voorkomen dat een gemeente een beroep moet doen op art. 12 middelen. Het financieel toezicht is beperkt tot de financiële kant van de begroting en jaarstukken en beleidsonderwerpen worden daarbij niet betrokken.

GS beoordeelt de begroting van gemeenten op de volgende drie elementen:

#### *Materieel evenwicht*

Materieel evenwicht of een reëel sluitende begroting is essentieel. De belangrijkste eis van materieel evenwicht is dat de structurele lasten zijn gedekt door de structurele baten. Incidentele lasten mogen worden gedekt door incidentele baten, waaronder een onttrekking aan de algemene reserve.

#### *Realiteitsgehalte*

Daarnaast beoordeelt GS of de begroting reëel is opgesteld. Het is bijvoorbeeld niet acceptabel indien een gemeente ieder jaar opnieuw een meerjarenraming heeft, die uitsluitend in het laatste jaar sluitend is. Bij de toetsing van het realiteitsgehalte is het verschil tussen vorige begroting en de desbetreffende jaarrekeningen van belang. Onder- en overschatten is een belangrijk signaal voor de toezichthouder. Bezuinigingen dienen met concrete maatregelen onderbouwd te worden; er mogen geen stelposten worden opgenomen.

#### *Volledigheid*

Enkele onderwerpen die bij de beoordeling of de begroting volledig is zijn, dat de algemene uitkering minimaal gebaseerd dient te zijn op de meicirculaire, tarieven dienen reëel te zijn, de meerjarige onderhoudsplannen dienen actueel te zijn, bij grondexploitatie moeten verliezen gelijk worden genomen en het afschrijvingsbeleid dient consequent (voorkeur lineair) te zijn.

### Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV)

Het BBV bevat voorschriften waarin een begroting en jaarrekening aan moeten voldoen.

Art 19 BBV en art 28 BBV geven aan, dat de gemeente in de begroting en jaarrekening een overzicht moeten opnemen van de incidentele baten en lasten, zowel van het eerste jaar als de drie daar opvolgende jaren.

Dit overzicht biedt de gemeenteraad inzicht in het structureel sluitend zijn van de begroting.

In een uitwerking heeft de commissie BBV aangegeven, dat voor het begrip incidenteel gedacht kan worden aan baten en lasten die zich gedurende maximaal drie jaar voordoen. Het is daarbij van belang dat het gaat om 'eenmalige zaken'. De commissie geeft aan, dat het verschil tussen incidenteel en structureel is niet altijd even scherp te trekken is.

### **3. Overwegingen**

Hieronder worden een aantal varianten uitgewerkt hoe omgegaan kan worden met eenmalige uitgaven. Per variant worden voordelen en nadelen vermeld.

#### Saldo jaarrekening inzetten voor eenmalige zaken

##### *Voordeel*

- dekking van de incidentele lasten gaat niet ten laste van de algemene reserve
- voor de dekking van de incidentele lasten worden geen structurele baten ingezet

##### *Nadeel*

- het beschikbare budget voor eenmalige lasten is afhankelijk van het rekeningresultaat
- er is geen afstemming tussen het benodigde budget en het beschikbare budget.

#### Vast budget voor eenmalige zaken t.l.v. de algemene reserve

##### *Voordeel*

- budget voor eenmalige zaken staat vast en vooraf bekend.
- voor de dekking van de incidentele lasten worden geen structurele baten ingezet

##### *Nadeel*

- er is geen afstemming tussen het benodigde budget en het beschikbare budget.
- De eenmalige lasten worden t.l.v. de algemene reserve gebracht

#### Benodigd budget voor eenmalige zaken t.l.v. algemene reserve

##### *Voordeel*

- er worden alleen die eenmalige lasten in de begroting opgenomen, waar echt behoefte aan is.
- voor de dekking van de incidentele lasten worden geen structurele baten ingezet

##### *Nadeel*

- De eenmalige lasten worden t.l.v. de algemene reserve gebracht,

#### Eenmalige zaken t.l.v. structurele baten

##### *Voordeel*

- Er worden alleen die eenmalige lasten in de begroting opgenomen, waar echt behoefte aan is.
- voor de dekking van de incidentele lasten worden geen reserves ingezet

##### *Nadeel*

- De dekking van de incidentele lasten vindt plaats t.l.v. structurele baten
- Het totaal aan lasten (incidenteel en structureel) wordt beperkt doordat de dekking van de lasten alleen t.l.v. structurele baten plaatsvindt.
- De regels die het Gemeenschappelijk Financieel Toezichtskader voor de dekking van incidentele lasten voorschrijft worden strenger toegepast dan het kader voorschrijft.

## Geen eenmalige zaken in de begroting opnemen

### *Voordeel*

- voor de dekking van de incidentele lasten worden geen reserves of structurele middelen ingezet

### *Nadeel*

- Bij de toekenning van middelen is geen algehele afweging van de inzet van middelen mogelijk (dit gebeurt bij de begroting)
- Voor het beschikbaar stellen van middelen dienen aparte raadsvoorstellen te komen
- De eenmalige lasten worden t.l.v. de algemene reserve gebracht.

## **4. Middelen**

## **5. Risico's**

De afgelopen jaren is gemiddeld een bedrag van € 250.000,- aan incidentele lasten t.l.v. het rekeningresultaat of de algemene reserve gebracht.

Wanneer er geen incidentele baten meer worden opgenomen ter dekking van de incidentele lasten, dient er, uitgaande van het gemiddelde aan incidentele lasten van de afgelopen jaren, € 250.000,- bezuinigd te worden op de structurele lasten, om de begroting sluitend te krijgen.

## **6. Communicatie/Aanpak**

In het auditcommittee van 6 maart jl zijn de verschillende varianten hoe om te gaan met eenmalige lasten toegelicht. De presentatie die in het auditcommittee is gegeven is als bijlage toegevoegd.

Het besluit van de raad hoe om te gaan met de eenmalige lasten zal worden meegenomen bij het opstellen van de perspectiefnota 2013-2017 en zal bepalend zijn hoe met eenmalige lasten in de begroting 2014 wordt omgegaan.

## **7. Voorstel**

Het college van Burgemeester en Wethouders geeft er de voorkeur aan om een zo groot mogelijke budgetruimte in de begroting te hebben en stelt dus voor om incidentele uitgaven te dekken t.l.v. de algemene reserve. Door deze wijze van dekking behoeft er niet extra bezuinigd te worden. Daarnaast stelt het college om alleen die eenmalige lasten in de begroting 2014 opnemen die echt gewenst zijn en dat deze lasten maximaal bedrag € 250.000,- mogen bedragen.

De eenmalige zaken zullen bij de perspectiefnota worden aangegeven en nadat de raad ermee heeft ingestemd, opgenomen worden in de begroting 2014.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Steenberg,  
de secretaris

de burgemeester



mr. J.M.W.H. Leloux



drs. S.C.C.M. Bolten