



Geacht Raadslid,

Steenbergen 1 Maart 2013

In de maand maart gaat u beslissen of V.V. "Steenbergen" in aanmerking komt voor de aanschaf van de zo broodnodige hybridevelden. Daarom vragen wij u om deze brief aandachtig door te nemen.

Cruciaal is de vraag of het college en de raad bereid is tot aanleg indien wordt voldaan aan de daarvoor gestelde kaders. Mede gelet op de discussie omtrent de bezuinigingen. We zullen in deze brief aantonen dat wij voldoen aan alle door u gestelde kaders.

Net als het plan Stadhaven moeten ook de sportaccommodaties een visitekaartje zijn voor de gemeente. Jaarlijks komen naar onze sportaccommodatie ongeveer 25 duizend mensen toe (zowel passief als actief).

Al vele malen zijn er gesprekken geweest met de betrokken ambtenaren en ook met u, de politiek. Keer op keer proberen wij duidelijk te maken dat V.V. "Steenbergen" niet verlegen zit om extra velden maar dat de gesteldheid van de huidige velden te wensen overlaat. Dus **geen kwantiteits- maar een kwaliteitsprobleem veroorzaakt door onvoldoende trainingscapaciteit**. De voorschriften van de KNVB voorzien alleen in een rekenmodule om uit te rekenen hoeveel velden een vereniging nodig heeft om in het weekend haar competitie-wedstrijden te spelen. Deze voorschriften tonen in ons geval aan dat wij voldoende wedstrijd velden hebben. Derhalve is ons verzoek voor kwaliteitsverbetering d.m.v. hybridevelden telkenmale door de ambtenaren afgewezen.

De hoofdoorzaak voor de inferieure kwaliteit van de velden is overbelasting door o.a. de trainingsintensiteit. Waarom deze intensiteit? We stimuleren en activeren bewegen van jeugd. Het opschroeven van het kwaliteitsniveau voetbalspel en -techniek bij de jeugd. Wij houden de jeugd van straat. Voetbal is erg laagdrempelig met veel leden die om een goede accommodatie vragen. Over dit onderwerp verwijzen wij u naar ons rapport "Kunstgras voor VV Steenbergen" en onze "Beleidsvisie in relatie tot hybridegrasvelden"

Doordat V.V. "Steenbergen" (gelukkig) veel jeugdteams heeft en graag de mogelijkheid wil bieden om deze 2 maal per week te laten trainen, ontstaat een belasting die niet op te brengen is voor een natuurgrasveld zoals bij V.V. "Steenbergen" is aangelegd, daarvoor hebben de velden gewoonweg niet de juiste capaciteit. Uiteraard hebben wij veelvuldig en nauwkeurig bekeken hoe we deze belasting zoveel mogelijk kunnen spreiden zodat geen overbelasting ontstaat. Dit gaat simpelweg niet omdat we met een aantal randvoorwaarden te maken hebben waar we helaas niet onderuit kunnen. Een hele belangrijke en bepalende randvoorwaarde is de tijd waarop getraind wordt. Dat is namelijk in de avonduren waardoor we afhankelijk zijn van een lichtinstallatie omdat voornamelijk getraind wordt in de donkere periode van oktober t/m maart. Dit resulteert uiteindelijk in een overbelasting waarbij dus de vraag is: "Hoe slecht is de kwaliteit eigenlijk?".



Om goed antwoord te kunnen geven op bovenstaande vraag is er een keuring nodig van de velden. In het laatste onderhoud met de ambtenaren heeft een afgevaardigde van de KNVB er op aangedrongen dat er een keuring van de velden moet komen (de laatste keuring is al meer dan 5 jaar oud). V.V. "Steenbergen" heeft hierin haar bereidheid getoond door de helft van de keuringskosten voor haar rekening te willen nemen. Het moet inmiddels toch bekend zijn hoe dringend de situatie is, maar de ambtenaren hebben voorsnog geen actie ondernomen. Wel om groot onderhoud van € 55.000,- in te plannen voor veld 1, waar, als het u schikt, volgend jaar een hybrideveld ligt.

In de nieuwe voorschriften van de KNVB staat dat, in tegenstelling tot de oude voorschriften, alle nevenactiviteiten op een sportpark ook meegeteld dienen te worden als het gaat om het uitrekenen van de maximale belasting van voetbalvelden. Met nevenactiviteiten wordt bedoeld, vriendschappelijke en bekerwedstrijden, toernooien, kaboutervoetbal, lokale activiteiten zoals schoolvoetbal, Kleine Tour, BSO, enz.

De uitkomst van de KNVB berekening moet als indicatie worden gezien. Toetsing aan de lokale situatie – in dit geval het werkelijke trainingsschema – is nodig.

Afhankelijk van de ambitie van een vereniging kan een verschil optreden tussen de indicatieve berekening en de werkelijke situatie.

In het advies (zie raadsvoorstel d.d. 06-02-2013) van de ambtenaren naar u wordt gesproken over waarom V.V. "Steenbergen" op GEEN ENKEL punt in aanmerking zou kunnen en moeten komen voor de aanschaf en aanleg van kunstgrasvelden.

Wat ons echter opvalt, is dat een heleboel uitgangspunten die de ambtenaren meegenomen hebben in dit voorstel cq. rapport TOTAAL NIET overeenkomen met de werkelijkheid en/of juiste interpretatie van de richtlijnen zoals gesteld door de KNVB. Hieronder volgt een zeer belangrijke opsomming van zaken die van doorslaggevend belang kunnen zijn voor het in aanmerking KUNNEN komen van kunstgrasvelden.

Het raadsvoorstel opent met een samenvatting waarbij men aangeeft dat direct geconcludeerd kan worden dat geen van de verenigingen in aanmerking kan komen voor kunstgrasvelden op basis van de nieuwe richtlijnen van de KNVB. Onbegrijpelijk in onze ogen daar deze richtlijnen juist een verbetering geven in de daadwerkelijke veldbelasting op voetbalvelden. In het advies naar de raad staat *"De richtlijn geldt bij wijziging van de situatie dan wel bij aanpassing van hoeveelheden velden en/of kleedkamers"*. Men vergeet echter gemakshalve de volgende zinnen te vermelden: *"De richtlijn dient geen eenzijdig beleid/besluit te zijn maar moet een objectief beeld geven van de (toekomstige) situatie. Goede communicatie/samenwerking tussen gemeente en voetbalverenigingen leidt vervolgens tot een juist gebruik van de richtlijn en wederzijds begrip. De behoeftebepaling wordt derhalve door eerder genoemde partijen eenduidig gebruikt"*.



Hoofdstuk 3.2 “korte historie” (verwijzing naar het raadsvoorstel)

Belangrijk is dat u goed geïnformeerd bent, daarom een opsomming zoals wij die hebben vastgelegd.

- 2006 tot 2009 → In bijna elk overleg tussen Gemeente en de V.V. “Steenbergen” komt het onderwerp behoefte voor kunstgras ter sprake wat resulteert in een onderzoek naar de mogelijkheid voor een nieuw sportpark.
- 2009 → Ontwerp en varianten nieuw sportpark voor VV Steenbergen SC Welberg
Geraamde kosten tussen : 2,8 en 3,5 miljoen Euro.
Afgeketst omdat ruimte op sportpark Seringenlaan te klein was (kwamen 1 veld te kort). Inmiddels heeft SC Welberg haar nieuwe sportpark opgeleverd gekregen en is V.V. “Steenbergen” nu toe aan een stuk kwaliteitsverbetering.

Om u een kleine indicatie te geven over hoe vaak er al gesproken is met verschillende wethouders over de mogelijkheden van kunstgrasvelden volgen hierbij enkele data: 05-03-2009 / 18-05-2010 / 20-11-2010 / 13-09-2011 / 22-11-2011 / 20-01-2012 / 06-02-2012 / 05-04-2012 / 15-08-2012 en 12-12-2012.

Hoofdstuk 3.3 “bestaande kaders” (verwijzing naar het raadsvoorstel)

Hierin worden de kaders van het sportbeleidsplan van de gemeente aangehaald.

In ons rapport “Kunstgras voor V.V. “Steenbergen” hebben wij al uitgelegd en aangetoond dat wij aan al deze criteria/kaders voldoen.

Volgens uw ambtenaren zouden wij niet voldoen aan het eerste criterium maar hierin staat dat er een structurele overschrijding van minimaal 25% van de beschikbare wedstrijd- en/of trainingscapaciteit dient te zijn op basis van de geldende normeringen van KNVB/NOC*NSF. Uw ambtenaren zeggen dat wij voldoende velden hebben en dus niet aan dit criterium voldoen maar gaan voorbij aan het feit dat wij veel te weinig trainingscapaciteit hebben en dat verklaart de overbelasting van de velden. Dus voldoen wij wel degelijk aan dit belangrijke criterium.

In de planningsnorm van de KNVB wordt gesproken over veldbehoefte (= hoeveel velden heeft V.V. “Steenbergen” nodig om in het weekend haar wedstrijden te spelen) en “op sportpark aanwezig” (het aantal velden wat daadwerkelijk aanwezig is) te weten 4 wedstrijd velden en 1,5 trainingsveld. Uw ambtenaren geven aan dat wij 3 wedstrijd velden benodigd hebben en 1,5 trainingsveld. Dit volgt ABSOLUUT NIET uit de planningsnorm van de KNVB. De 3 wedstrijd velden volgen wel uit de planningsnorm maar het aantal trainingsvelden lees trainingsuren wordt slechts INDICATIEF weergegeven en zal moeten worden getoetst aan het daadwerkelijke trainingsschema. Er volgt uit de behoeftebepaling van de KNVB GEEN benodigd aantal trainingsvelden.

Hoofdstuk 3.4 “theoretische berekening wedstrijd velden” (verwijzing naar het raadsvoorstel)

In het advies worden uren gepresenteerd die in onze ogen totaal niet overeenstemmen met de werkelijkheid. Bij de veldbehoefte zijn wel de juiste wedstrijduren vermeld (600) maar niet de juiste trainingsuren (1174). De trainingsuren zijn een indicatie van het rekenmodel van de KNVB en de nieuwe voorschriften zeggen hierbij dat als belangrijk uitgangspunt geldt het *werkelijke trainingsschema*! Dat is in ons geval 1593 uur. Daar komt bij dat ook het nevengebruik (254 uur)



dient te worden meegenomen en alle toernooien, vriendschappelijke en bekerwedstrijden en kabouters (105 uur). Totaal is dat een belasting van 2552 uur terwijl er maar een capaciteit is van 1375 uur. Er bestaat bij ons geen restcapaciteit maar een overbelasting van 1177 uur.

De in het advies genoemde 700 uur voor een trainingsveld, is gehaald uit een voorbeeld rekenmodel van de voorschriften. In dat voorbeeld heeft men dus trainingsvelden waarvan de technische kwaliteit is afgestemd op het beoogde gebruik nl. trainen. In ons geval is dat niet zo en zijn de velden maximaal 250 uur belastbaar. Navraag bij de aannemer, die in het verleden de velden heeft aangelegd, leert ons dat alle velden van dezelfde kwaliteit zijn (document eventueel ter inzage) nl. natuurgrasvelden met een maximale cultuurtechnische belasting van 250 uur per veld (*definitie cultuurtechnische capaciteit: Cultuur technische capaciteit is de belasting die een veld aan kan zonder dat het kaal wordt*). Er is bij V.V. "Steenbergen" dus geen sprake van WETRA (**WE**dstrijd **TR**ainingsvelden) velden of natuurgrasvelden met een andere ondergrond als bedoeld voor een natuurgrasveld. De technische kwaliteit is afgestemd op het beoogde gebruik nl. wedstrijdvelden. Dit resulteert in 5,5 x 250 uur is gelijk aan 1375 uur aan beschikbare speelcapaciteit.

Hoofdstuk 3.5 "kwaliteit van de velden" (verwijzing naar het raadsvoorstel)

Uit dit hoofdstuk valt niet op te maken of de velden goed zijn. Er is een Meerjaren Onderhouds Plan maar dat zegt niets over de kwaliteit van de velden. Er wordt geconcludeerd dat de velden anno 2013 verbeterd zijn. **Waar is dat uit op te maken? Hoe komt men aan die conclusie?** De laatste keer zijn de velden gekeurd in 2008 en het advies van de KNVB is om een keuringscontract af te sluiten zodat elk jaar de velden geïnspecteerd worden. Pas dan weet je of het MOP werkt en of er bijgesteld moet worden. Dat jaarlijkse advies geeft een hoop duidelijkheid over de gesteldheid van de velden en neemt elke discussie weg.

Hoofdstuk 3.6 "exploitatiegegevens natuurgras vs. kunstgras" (verwijzing naar het raadsvoorstel)

Ook in dit hoofdstuk wordt u in verkeerd geïnformeerd.

In ons rapport "Kunstgras voor V.V. "Steenbergen" kunt u lezen dat wij gekozen hebben voor een andere hybridegras variant nl. Xtra-Grass van Sports Pitch.

Soort Gras	Investering	Afschrijving – Onderhoud	Jaarlasten
Xtra Grass	€ 200.000,-	Toplaag € 175.000,- (15 jaar)	€ 12.985,-
Hybride		Onderlaag NVT	€ 0,-
		Onderhoud	<u>€ 11.500,-</u>
		Totale jaarlast	€ 24.485,-

In het advies van de ambtenaren wordt gesproken over een extra belasting van de begroting van minimaal € 142.000,-. Dit gaat om Grassmaster kunstgrasvelden in Nieuw Vossemeer, Kruisland en 2 voor V.V. "Steenbergen".

V.V. "Steenbergen" heeft al vanaf het begin ingezet op de veel goedkopere Xtra Grass hybride velden waardoor in ons geval de bedragen in het advies niet kloppen. Bij V.V. "Steenbergen" gaat het om een bedrag van 2 x € 24.485,- t.w. € 48.970,-. Van dit bedrag moet 2 x € 9.000,- in mindering gebracht worden omdat het onderhoud van 2 natuurgrasvelden komt te vervallen.

Totale jaarlast voor 2 hybridevelden is dus € 30.970,-



Hoofdstuk 4 “overwegingen” (verwijzing naar het raadsvoorstel)

V.V. “Steenbergen” beschikt inderdaad over voldoende veldcapaciteit in het weekend maar niet over voldoende trainingscapaciteit door de week. Wij hebben aangetoond dat in het sportbeleidsplan van de gemeente gesproken wordt over **wedstrijd en/of trainingscapaciteit**.

Tevens is er in het advies van de ambtenaren naar uw raad met betrekking tot de nieuwe voorschriften van de KNVB/VNG geen rekening gehouden met het werkelijke trainingsschema en de eerder genoemde nevenactiviteiten.

Ook wordt aangehaald dat de demografische ontwikkeling zou aangeven dat de bevolkingsaantallen de komende jaren zal dalen. Onderstaande link geeft aan dat juist een groei wordt verwacht in West-Nederland en de Brabantse steden. U kunt dit controleren op onderstaande link:

<http://www.nu.nl/binnenland/2867999/bevolkingsgroei-vooral-in-westen-en-brabant.html>

“Situatie bestaande kunstgrasvelden in Steenbergen”

Ook hier blijkt dat ons probleem niet begrepen wordt. Gesteld wordt dat V.V. “Steenbergen” in het weekend zijn wedstrijden op sportpark Molenkreek of bij SC Welberg zou kunnen spelen.

We hebben al meerdere malen aangegeven dat het probleem niet in het weekend ligt want dan zijn er velden genoeg om onze wedstrijden te spelen. Trainen op doordeweekse avonden is het probleem. Dinteloord is te ver weg om onze jeugd in de wintermaanden op de fiets naar toe te sturen en SC Welberg heeft per mail aangegeven dat ze op dit moment geen ruimte hebben.

Hoofdstuk 5 “Middelen” (verwijzing naar het raadsvoorstel)

Wanneer de gemeente zou besluiten om 4 hybridevelden aan te leggen, is dat geen investering van minimaal € 1.000.000,- maar maximaal € 800.000,- De structurele jaarlast is dan geen € 142.000,- maar € 61.940,- . (na aftrek onderhoud natuurgrasvelden)

We willen ons beperken tot alleen V.V. “Steenbergen”.

Totale investering voor 2 velden maximaal € 300.000,-

(met aftrek uitstel groot onderhoud Veld 1 en hoofdveld → zie toelichting financiële nota).

Structurele jaar last voor V.V. “Steenbergen” is niet € 71.000,- maar € 30.970,-.

In uw bezit is het rapport “Kunstgras voor V.V. Steenbergen” en, op uw verzoek geschreven, een financieel rapport met twee scenario’s en een toelichting van het financiële rapport.

Tussentijds bent u uitgenodigd geweest op het sportpark voor een informatieve avond met powerpoint presentatie van V.V. “Steenbergen” en Sports Pitch, de leverancier van de hybridevelden.

Al deze inspanningen en onderzoeken zijn door u even zwaar gewogen als het A4tje met een verzoek voor kunstgrasvelden van NVS en SC Kruisland want na deze twee briefjes is ons verzoek niet op de agenda geplaatst van de commissievergadering Mens en Maatschappij op 3 december jl. met de reden “als we V.V. “Steenbergen” velden geven dan moeten we dat ook doen bij SC Kruisland en NVS, en dat gaat te veel geld kosten”.

V.V. “Steenbergen” heeft al 7 jaar een verzoek voor kunstgrasvelden bij de gemeente liggen maar op het moment dat er in Dinteloord of kort geleden op de Welberg kunstgrasvelden aangelegd werden, betekende dat niet automatisch kunstgras voor V.V. “Steenbergen”. Daarom zien wij geen reden om SC Kruisland en NVS te betrekken in ons verzoek.



Conclusies:

- KNVB/VNG voorschriften zijn niet juist gehanteerd;
- Criteria sportbeleidsplan zijn niet juist gehanteerd;
- Onjuiste uren belasting van velden toegepast;
- Verkeerde voorstelling van hoogte investering;
- Verkeerde voorstelling jaarlijkse lasten.

Twee hybridevelden zijn de redding voor de grootste voetbalvereniging in uw gemeente !

Neem uw verantwoordelijkheid en durf te kiezen !

Luister naar de stem van de deelnemers van de enquête uit de Steenbergse Courant !

Met vriendelijke groeten,

John Freekenhorst,
Voorzitter V.V. "Steenbergen"

Willy Knop,
Voorzitter Commissie Accommodatie V.V. "Steenbergen"